

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217541
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4115217541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767 (pôvodný žalobca ČEZ Slovensko, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 48, Bratislava, IČO: 36 797 332), právne zastúpený (advokátska kancelária): RELEVANS, s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, o zaplatenie 653,74 eur (istiny) s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/309/2015-124 zo dňa 6. septembra 2017 - len v časti určenia lehoty na plnenie žalobcovi prisúdených nárokov, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa určenia lehoty na plnenie v mesačných splátkach vo výške 50 eur z prisúdených nárokov **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 05.06.2015 sa pôvodný žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy (istiny) 653,74 eur spolu s úrokom z omeškania (z jednotlivých súm, ktoré v súčte tvoria istinu) a s náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaný mu včas a riadne nezaplatil faktúry (a zmluvnú pokutu v zmysle VOP) za dodávky plynu.

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 50 eur mesačne, je si vedomý sumy, ktorú musí žalobcovi zaplatiť, ale nemá takú hotovosť. Je pravdou, že mal uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu, boli mu vystavované jednotlivé faktúry, ktoré ale pravidelne neplatil, pričom zálohové platby boli asi 89 eur mesačne. Má nedoplatok aj v iných spoločnostiach, ktorých dlh mu strhávajú každý mesiac z výplaty. Predložil súdu doklady o tom, že napr., od januára do júna 2016 mu bola týmto 4 spoločnostiam strhnutá spolu suma 971,45 eur. On žalobcovi od septembra 2016 do januára 2017 zaplatil spolu 70 eur (september 2016 - 20 eur, október 2016 - 10 eur, december 2016 - 20 eur a január 2017 - 20 eur). Má príjem 650 eur mesačne. V decembri 2016 mu strhli z výplaty napr. 153 eur, v novembri 2016 mali odmeny, preto mu strhli až 450 eur. Žena zarobí 300 eur a majú jedno dieťa vo veku 16 rokov, ktoré študuje na strednej škole. Mesačne splácajú hypotéku vo výške 237 eur, ktorú si brali na vyplatenie súrodencov z domu, za elektrinu platia 55 eur, plyn nemajú, kúria drevom, ktoré ich túto sezónu stálo cca 150 eur a vodu majú iba zo studne. Od plynu ich odpojili asi pred dvomi rokmi. Mesačne by mohol splácať dlh vo výške 30 až 50 eur.

3. Napadnutým z hora označeným rozsudkom, ktorému predchádzalo čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie v spore takto rozhodol:

4. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 583,74 eur, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eurá od 16.7.2014 do 16.9.2016, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,24 eur od 7.8.2014 do 16.9.2016, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,24 eur od 17.9.2014 do 21.10.2016, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,24 eur od 22.10.2016 do 12.12.2016, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,24 eur od 13.12.2016 do 15.1.2017, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,24 eur od 16.1.2017 do zaplattenia, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 364,54 eur od 5.9.2014 do zaplattenia, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,24 eur od 9.9.2014 do zaplattenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,48 eur od 9.12.2014 do zaplattenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,24 eur od 13.12.2014 do zaplattenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

5. Súd konanie v časti o zaplattenie sumy 70 eur zastavuje.

6. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie s poukazom na vykonané dokazovanie, citované zákonné ustanovenia odôvodnil nasledovne:

8. V konaní bolo preukázané, že žalovaný odoberal od žalobcu energie - plyn na základe uzavretej Zmluvy o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi zo dňa 2.9.2011, za dodávku ktorého boli žalobcom vystavené faktúry, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Z tohto dôvodu súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a priznal žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa nesledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa žalovaný dostal s plnením do omeškania podľa § 517 ods. 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. S poukazom na zárobkové schopnosti a majetkové pomery žalovaného, súd mu umožnil dĺžnu sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne splatných do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v zmysle § 232 ods. 4 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.). O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V časti, v ktorej bolo konanie zastavané, bola žaloba rovnako podaná dôvodne, nakoľko žalovaný sumu 70 eur uhradil žalobcovi až v priebehu súdneho konania, teda po podaní žaloby tak, ako je vyššie špecifikované, preto aj túto skutočnosť súd zohľadnil pri rozhodovaní o trovách konania. O samotnej výške náhrady trov konania vydá samostatné uznesenie súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

9. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalovaný, ktorý v odvolaní uviedol, že v konaní žiadal o splátky 30 až 50 eur, chce preto súd požiadať o minimálnu splátku 30 eur, maximálne 50 eur a to z dôvodu výšky jeho mzdy v práci a výšky jeho mesačných nákladov, keď bude súdu vďačný, ak by mu vyhovel.

10. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril. Podaním zo dňa 29.12.2017 učinil pôvodný žalobca návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, keď navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., v zmysle ust. § 80 ods. 1 CSP z dôvodu, že ako prevodca dňa 12.10.2017 s touto spoločnosťou (Východoslovenská energetika a.s. - nový veriteľ) uzatvoril zmluvu o prevode časti podniku, v zmysle ktorej bola žalovaná pohľadávka vymáhaná v tomto súdnom konaní postúpená na nového žalobcu. Na základe súhlasu Východoslovenskej energetiky a.s., zo dňa 20.12.2017 Okresný súd Nitra - súd prvej inštancie uznesením č.k. 19C/309/2015-138 zo dňa 17. januára 2018 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu ČEZ Slovensko, s.r.o. vstúpil do konania ako žalobca Východoslovenská energetika, a.s.; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.02.2018.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovaného a skutkovým stavom veci tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutej časti týkajúcej sa určenia lehoty na plnenie v mesačných splátkach vo výške 50 eur z prisúdených nárokov potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie v tejto časti vecne správne, keď správnosť rozsudku čo do výšky prisúdených

nárokov pre chýbajúce odvolanie žalovaného preskúmavať nemohol, rovnako ako v časti výrokov o zastavení konania v časti a o náhrade trov konania.

12. Vychádzajúc z vyjadrení samotného žalovaného (v spore i v odvolaní) a prihliadajúc na chýbajúci súhlas žalobcu s nižšími splátkami mal odvolací súd za to, že nebol dôvod pripustenia splácania dlhu žalovaným nižšími splátkami. Žalovaný na pojednávaní žiadal splátky po 30-50 eur mesačne, teda súd prvej inštancie mu vyhovel. Pri určení výšky splátok bolo potrebné prihliadnuť aj na už existujúcu dĺžku omeškania žalovaného a na právo žalobcu na úhradu jeho pohľadávky v primeranej lehote, ako aj na to, že aby tento (žalobca) nebol uspokojovaný zjavne nevýhodnejšie oproti ostatným veriteľom žalovaného.

13. Čo sa týka trov odvolacieho konania, v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd ich náhradu proti žalovanému nepriznal z dôvodu, že tomuto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).