

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209347
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4114209347.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Borisa Minksa v právnej veci navrhovateľky: JUDr. L. X., bytom G., G. 2, proti odporcovi: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Šaľa, Hlavná 2, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č. k. 19C/52/2014-149 zo dňa 05. mája 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu č.k. 19C/52/2013-143, ktorým vyšší súdny úradník nepriznal žalobkyňi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 248, § 249 a § 250 ods. 1 CSP s odôvodnením, že sťažnosť nie je dôvodná.
2. Žalobkyňa uznesenie napadla odvolaním namietajúc vecnú správnosť rozhodnutia. Poukázala na to, súd okrem absencie tlačiva a nesplnených podmienok pre priznanie oslobodenia iné dôvody neuviedol. Nemá možnosť zabezpečiť si tlačivo, pretože nemá internet.
3. Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP najskôr posudzoval, či je odvolanie prípustné.
4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.
7. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
9. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa §334 a 335ods.1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší.

12. Zákon taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v komentovanom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

13. Odvolací súd poukazujúc na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne ktoré smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bola zamietnutá sťažnosť proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov nie je prípustné vychádzajúc z dikcie zákonného ustanovenia § 357 Civilného sporového poriadku, ktoré pri taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým zákon odvolanie pripúšťa, neobsahuje uznesenie o zamietnutí sťažnosti, z čoho potom vyplýva, že proti takému uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

14. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovanej procesným postupom podľa § 386 písm. c/ CSP, teda tak, že odvolanie odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon neprípúšťa možnosť podať riadny popravný prostriedok - odvolanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).