

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204786  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6414204786.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému: F. S., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX C. Š., o zaplatenie sumy 941,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO 42362962 ako osobitný subjekt na strane žalovaného n e p r i b e r á .
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 941,01 € od 23.08.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .
- III. Súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie (v Českej republike) podal na tunajší súd dňa 17.04.2014 návrh na uplatnenie pohľadávky prostredníctvom vyplneného vzorového tlačiva A, v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalobca si titulom zmenky uplatnil voči žalovanému pohľadávku vo výške 941,01 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 941,01 € od 23.08.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 941,01 € od 05.10.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 3,14 €, trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 56,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 €. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 24.04.2010 na zmenkovú sumu 941,01 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 23.08.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu finančnú čiastku. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

2. Súd postupujúc v súlade s článkom 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 doručil odporcovi dňa 17.07.2014 tlačivo C, návrh na začatie konania spolu s prílohami, vrátane fotokópie zmenky, za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky žalobcu. Žalovaný sa však v lehote určenej článkom 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 nevyjadril.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 12C/62/2014-19 zo dňa 29.12.2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 941,01 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 941,01 € od 23.08.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 941,01 € od 05.10.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 3,14 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41Cob/185/2015-52 zo dňa 08.10.2015 rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/62/2014-19 zo dňa 29.12.2014 zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, z dôvodu, že žalovaný namietal, že zmenka, na základe ktorej je povinný uhradiť zmenkovú sumu 941,01 € bola síce vystavená na jeho meno, ale jeho údaje boli zneužitú vtedajšou pracovníčkou spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., Bratislava, ktorá sfaľovala jeho podpis na zmenke, a preto na ňu podal trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvodu pričom na posúdenie pravosti jeho podpisu na zmenke bol v trestnom konaní ustanovený grafológ. V ďalšom konaní uložil okresnému súdu za účelom objektívneho zistenia a odstránenia akýchkoľvek pochybností doplniť dokazovanie na zistenie, či podpis nachádzajúci sa na predmetnej zmenke patrí žalovanému.

5. Podaním zo dňa 17.12.2015 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 941,01 € od 23.08.2011 do zaplatenia.

6. Podaním zo dňa 15.03.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2017 Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO 42 362 962 navrhlo, aby ho súd ako osobitný subjekt na strane žalovaného pribral do konania a požiadal súd o zistenie stanoviska žalovaného, či súhlasí s jeho prirátaním ako osobitného subjektu do konania.

7. Súdne pojednávanie sa dňa 15.03.2018 konalo bez účasti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 12.03.2018. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nepodpísal Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX a ani nepotreboval si brať úver za účelom výkonu povolania, nakoľko vtedy pracoval na železnici v Prahe a zarábala dosť. Z uvedeného dôvodu navrhol súdu, aby žalobu zamietol.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 17.04.2014, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23.01.2014, výpisom žalobcu z obchodného registra, Zmenkou č. zmluvy XXXXXXXXXX, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, Uznesením Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č.k. 4Pn313/14/6613-4 zo dňa 09.01.2015, Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/185/2015-52 zo dňa 08.10.2015, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 17.12.2015, oznam ORPZ ČVS::ORP-662/BS-ZH-2014 zo dňa 15.05.2016, Uznesením ČVS: ORP-662/BS-ZH-2014 o zastavení trestného konania zo dňa 18.04.2016, návrhom na prirátanie do konania Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov zo dňa 15.03.2017, odpoveďou žalobcu na výzvu súdu zo dňa 22.09.2017, pripojenými spismi a to exekučným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/319/2014 a spis. zn. 18Er/325/2013 a vyšetrovacím spisom č. ORP-662/BS-ZH-2014, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 24.04.2010 právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 350,00 € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 346,00 €, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 696,00 € v 12 mesačných splátkach po 58,00 € počnúc dňom 28.05.2010. Dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytované na výkon povolania. Prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v tejto zmluve dlžník potvrdil svojím podpisom. V zmysle bodu 12 veta druhá Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. V bode 14. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, bola zakotvená dohoda o vyplnení zmenky: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto v vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky.

Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

10. Dňa 24.04.2010 v Banskej Štiavnici žalovaný, ako vystaviteľ vystavil zmenku číslo zmluvy XXXXXXXXXX na sumu 941,01 € a pripojil zmenkové vyhlásenie v zmysle ktorého sa zaviazal, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sro, vložka číslo 23636/B, 941,01€ a zmenkový úrok 0,25% denne od 23.08.2011. Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Rubopisom bola zmenka prevedená na rad žalobcu.

11. Uznesením ČVS: ORP-662/BS-ZH-2014 zo dňa 18.04.2016 právoplatným dňa 29.04.2016 poverený príslušník PZ trestné stíhanie, ktoré bolo začaté na základe trestného oznámenia F. S. za trestný čin podvodu zastavil, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Dňa 17.04.2015 bol uznesením povereného príslušníka PZ pribratý znalec Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru SR v Bratislave, Sklabinská č. 1 na vypracovanie posudku z oboru kriminalistika, odvetvie-ručné písmo (identifikácia páchatel'a). Uvedený znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6966 bol doručený dňa 16.2.2016, pričom v znaleckom skúmaní boli posudzované podpisy osoby F. S. a to v spornom predmete č. 1, ktorým bola úverová zmluva č. 606100241 zo dňa 17.9.2010 a v spornom predmete č. 2 úverová zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.4.2010. Ďalej bolo zistené, že sporné podpisy SM6/74-15, SM7/74-15 a SM8/74-15 na predmete č. 2 a to na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.4.2010 osoba F. S. pravdepodobne nevyhotovil. Pri sporných podpisoch SM6/74-15, SM7/74-15 a SM/874-15 znalec analýzou a porovnaním sporných podpisov s porovnávacími materiálmi zistil zhodné, podobné a rozdielne znaky písma, pričom množstvo a identifikačná hodnota zistených zhodných znakov písma neumožnila stanovenie jednoznačného záveru, že osoba F. S. podpísal sporné podpisy. Z uvedeného vyplýva, že sa nepodarilo preukázať, že uvedenú zmluvu č. 606100173 zo dňa 24.4.2010 podpísala Z. S., a ani že by si ponechala finančné prostriedky z uvedenej zmluvy, ktoré by následne použila pre svoju potrebu.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Keďže žalobca podaním zo dňa 17.12.2015 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 941,01 € od 23.08.2011 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

14. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

15. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov spolu so svojím návrhom na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného nepredložilo súhlas žalovaného s jeho pribratím do konania, ktoré je podmienkou jeho pribratia do konania a keďže žalovaný na pojednávaní uviedol že mu takýto súhlas nedával ani nepožaduje jeho vstup do konania, súd toto občianske združenie do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného do konania nepribral.

16. Vzhľadom k tomu, že znalecké dokazovanie, ktoré sa vykonalo v trestnom konaní, ktoré uskutočnil Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru SR v Bratislave, neumožnilo stanovenie jednoznačného záveru skúmania ohľadne podpisov žalovaného na Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, pričom v zmysel záverov znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6966 z oboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo, žalovaný podpisy na tejto zmluve len pravdepodobne nevyhotovil, súd podrobil

zmenku, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok v tomto konaní, kontrole platnosti právneho úkonu aj z iných dôvodov ako len z dôvodu nedodržania písomnej formy a absencie podpisu žalovaného.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový, účinnom v čase rozhodovania súdu, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaným zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový, v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Keďže je súd povinný z úradnej povinnosti prihliadať na postavenie žalovaného zo zmenky ako spotrebiteľa, pokiaľ zmenka vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, súd zisťoval, či vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľský.

19. Podľa 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Súd sa teda zaoberal otázkou právneho statusu žalovaného a účelu poskytnutého úveru. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24.04.2010 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri jej uzavretí konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba spotrebiteľ. V zmluve o úvere je síce zaškrtnuté políčko, v zmysle ktorého boli žalovanému finančné prostriedky poskytnuté na výkon povolania, ale ide len o všeobecný údaj, z ktorého nie je zrejmé, aký konkrétny súvis má poskytnutý úver s výkonom povolania žalovaného. Napriek tomu, že zmluva o úvere obsahuje takéto označenie účelu použitia finančných prostriedkov žalovaným, súd túto skutočnosť nepovažoval za relevantnú pre určenie, že sa nejedná o spotrebiteľskú úver. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon povolania dlžníka ťaží toho, kto tvrdí takúto výnimku, teda žalobcu a jeho právneho predchodcu, ako veriteľa, ktorý pri uzatváraní zmluvy o úvere konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalobca v konaní nepreukázal, že uvedený právny vzťah nie je spotrebiteľským právnym vzťahom, ani to, že žalovaný ako nepodnikateľ bral úver na výkon

svojho povolania. Samotné odškrtnuté políčka v predtlačenej zmluve, takýmto dôkazom nie je. Keďže žalobca svoju dôkaznú povinnosť nespĺnil a dostatočne nepreukázal, že žalovanému, ako dlžníkovi, boli finančné prostriedky poskytnuté na výkon povolania, súd skonštatoval, že vymedzenie účelu poskytnutia úveru v danej veci v spojení s nedostatkom akýchkoľvek ďalších dôkazov zo strany žalobcu má rovnaký dopad, ako keby v zmluve nebol jej účel vymedzený vôbec. Vzhľadom na uvedené, súd ustálil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo Zmluvy o úvere č. 606100173 vznikol spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa aplikujú spotrebiteľské právne normy. Podľa obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Dojednanie o voľbe režimu Obchodného zákonníka zakotvené v bode 17. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je pre rozpor s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko režim Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nevýhodnejší a takéto zmluvné dojednanie predstavuje odchýlku od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere nemožno posudzovať separátne od zmenky, ktorá takýto úver zabezpečovala, pričom aj na takéto zabezpečenia sa vzťahujú príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva s tým, že súd je povinný preskúmať jednak zmluvu o úvere ako aj jej zabezpečenie záväzku z takejto zmluvy o úvere či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré boli dojednané v neprospech spotrebiteľa - žalovaného ako slabšej zmluvnej strany. Keďže zmenka ktorú vystavil žalovaný slúži na zabezpečenie záväzku vzniknutého zo spotrebiteľskej zmluvy, tak pri posudzovaní takejto zmenky je potrebné prihliadnuť na kauzu právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla, pričom súd jej povinný preskúmať aj či zmluva z ktorej vznikla zmenka neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu normu účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

23. Žalobcom predložená zmenka nezohľadňuje skutočnosť, že v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX ako zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje údaj RPMN, a preto sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, práve naopak umožňuje vymáhať zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne (t.j. 91,25 % ročne). Takto dojednaný zmenkový úrok je v rozpore so zásadou dobrých mravov, čo spôsobuje jeho absolútnu

neplatnosť. Uvedená zmluvná podmienka je teda neplatná s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

24. Dohoda o vyplnení zmenky je uvedená v žalovaným nepodpísaných Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, teda formulári, ktorý vypracoval právny predchodca žalobcu a žalovaný ho nemal možnosť ovplyvniť, z čoho možno vyvodiť záver že nebola individuálne dojednaná. Skutočnosť, že sa v nej nezohľadňuje práva spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom, nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa. Dohodou o vyplnení zmenky je naformulovaná tak, že dlžník vystaví zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, ktorú vyplní veriteľ a ktorá bude pozostávať zo všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takto formulovaná dohoda o vyplnení zmenky predstavuje pre žalovaného dohodu vykazujúcu znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti (vzhľadom na množstvo dojednaných zmluvných pokút, či a v akej miere budú uplatnené) a nestanovuje limity pre majiteľa na vyplnenie zmenky, aj keď tieto vyplývajú z platného zákona o spotrebiteľských úveroch, čo je ďalší dôvod jej neplatnosti.

25. Zákon č. 258/2001 Z.z. zároveň výslovne limituje možnosť zabezpečenia spotrebiteľského úveru zmenkou s vyplnenou zmenkovou sumou a to do výšky nesplateľnej istiny a príslušenstva maximálne do výšky 30 % pôvodnej istiny. Inú dohodu prekračujúcu uvedené zákonné ustanovenie možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku majúcu za následok neplatnosť takéhoto dojednania. V danom prípade bola vystavená zmenka ako zabezpečovacia zmenka na zabezpečenie nároku veriteľa zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX a bola vystavená na sumu 941,01 €. Keďže výška úveru bola 350,00 €, aj za predpokladu, že by žalovaný nesplátil ani len časť úveru, maximálna zmenková suma pozostávajúca zo spotrebiteľského úveru a príslušenstva mohla byť maximálne v sume 455,00 € (t.j. suma poskytnutého úveru + 30 %). Zmenková suma vyplnená v predloženej zabezpečovacej zmenke teda presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.. Vyplnenie zmenky v rozpore so zákonom znamená absolútnu neplatnosť zmenky. Zmenka tak bola vyplnená v rozpore so zákonom a preto ju veriteľ nesmel prijať ani si ju následne nárokovať.

26. Keďže bola dohoda o vyplňacom práve blankozmenky neplatná tak pôvodnému remitentovi nevzniklo právo na vyplnenie blankozmenky čím sa takáto blankozmenka nestala zmenkou a pôvodnému remitentovi tak nevznikli práva a povinnosti zo zmenky, v dôsledku čoho ich nemohol ani previesť indosamentom na žalobcu. Teda, keďže spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nevzniklo právo na prijatie zmenky a jej vyplnenie, tak jej nevzniklo ani právo na plnenie od žalovaného v dôsledku čoho žalobca, ktorý nadobudol zmenku rubopisom, sa nemôže domáhať na jej základe zaplatenia žalobou uplatnených nárokov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobnému návrhu nie je možné vyhovieť, a preto žalobu zamietol

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, vo veci teda dosiahol plný úspech žalovaný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).