

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011425
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417011425.1

Uznesenie

Senát Okresného súdu Dolný Kubín v zložení z predsedu senátu JUDr. Rastislava Plutinského a z prísediacich Viktórie Laurinčíkovej a Petra Kollárika v trestnej veci obžalovaného H. F. na hlavnom pojednávaní v Dolnom Kubíne dňa 15.03.2018 takto

rozhodol:

Súd podľa § 281 ods. 2) Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie obžalovaného H. F., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., t.č. ÚVTOS Sučany, pre zločin „Krádež“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák., podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

„po predchádzajúcej vzájomnej dohode s O. S., nar. XX.XX.XXXX v presne nezistenú dobu od 15:00 hod. dňa 11.07.2006 do 11:00 hod. dňa 31.07.2006 prišli k budove Materskej školy a Základnej školy súp. č. XX, ktorá sa nachádza v obci A. okres W. G., ktorej vlastníkom je Obec A., kde O. S. nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň na prízemnom okne, cez ktoré obaja vošli do budovy, prišli k dverám vedúcim do miestnosti riaditeľne, kde kliešťami, resp. kovovým pajserom odstránili visiaci zámok na mreži týchto dverí, spoločne kovovým pajserom vypáčili dvere tejto miestnosti, odkiaľ zobrali H. F. počítač značky Dell s príslušenstvom - klávesnicou, myšou a slúchadlami, rádio a O. S. z uzamknutej skrinky finančnú hotovosť vo výške 132,77 eur (4.000,- Sk), čím poškodenému P. A., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 370,68 eur (11.167,00 Sk) a škodu poškodením zariadenia vo výške 74,62 eur (2.248,00 Sk)“,
z a s t a v u j e.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. por. odkazuje poškodeného P. A., A. č. XXX, L.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Dolný Kubín podal dňa 23.11.2017 obžalobu na H. F. pre zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd hlavné pojednávanie dňa 15.03.2018 (č.l.349) vykonal s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 5 Tr. por. len ohľadom rozhodnutia o treste, bolo vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ako aj pripojených súdnych spisov týkajúcich sa predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, na základe čoho mal súd skutkový stav za preukázaný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obžalovaný H. F. na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že pokiaľ ide o tie skutky, ktoré páchal v roku 2006, celkovo 13 skutkov, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12T/121/2007, je pravdou, že jeho organizácia tam spočívala v tom, že kupoval náradie potrebné na trestnú činnosť, mapoval objekty a zároveň aj objekty polície. Aj pri skutku, ktorý mu je teraz kladený za vinu, mali pôvodne zámer ísť do ZŠ Turany, na Obecný úrad Párnica. Tu poukazoval, že S. sa dopúšťal s ním aj inej trestnej činnosti, nielen tohto jedného konkrétneho skutku, kde poukazuje na skutočnosť, že

v bode 8 citovaného rozsudku, kde malo dôjsť k trestnej činnosti v ZŠ v obci Jasenica, boli nájdené jeho trasologické stopy. Takisto pokiaľ ide o trestnú činnosť citovanú v bode 10 - Obecný úrad Bodorová, boli taktiež nájdené aj jeho biologické stopy. Podľa neho teda v danom prípade, pokiaľ ide o skutok popísaný v tejto obžalobe, ide len o ďalší čiastkový útok trestného činu, za ktorý už bol odsúdený, a preto žiadal v zmysle § 41 ods. 3, aby tento rozsudok bol zrušený a uložený mu trest odňatia slobody navýšený o 10 dní až jeden mesiac a poškodený, aby bol odkázaný na civilný proces. Je mu ľúto, čo spáchal.

Poškodená na hlavnom pojednávaní nebola prítomná, tak predseda senátu podľa § 256 ods. 2 veta druhá Tr. por. prečítal návrh poškodeného z č.l. 38, v zmysle ktorého si poškodený v prípravnom konaní uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Tr. por. vo výške 445,30 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/147/2007 zo dňa 16.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/16/2016 zo dňa 18.08.2016, bol obžalovaný H. F. uznaný za vinného v bode 1/ z trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a v bode 2/ pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2013 zo dňa 24.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/20/2016 zo dňa 24.05.2015, bol obžalovaný H. F. uznaný za vinného v bode 1/ pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., účinného od 01.08.2013 a v bode 2/ pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., účinného od 01.08.2013 a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12T/121/2007 zo dňa 10.06.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To//113/211 zo dňa 29.02.2012, bol obžalovaný H. T. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. e) Tr. zák., čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v bode 12/ a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/141/2004 zo dňa 05.12.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2007, bol obžalovaný H. T. uznaný za vinného za trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a za to mu bol uložený peňažný trest vo výmere 15.000,- Sk a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní, ak by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/12/2004 zo dňa 17.05.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.03.2005, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 6.000,- Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/12/2004 zo dňa 17.05.2004, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/50/2005 zo dňa 15.05.2005, bol obžalovaný H. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a za to mu bol uložený peňažný trest vo výmere 6.000,- Sk a uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 dní.

Z rozhodnutia Obvodného úradu Martin zo dňa 25.09.2013 z č.l. 198 súd zistil, že obžalovanému bola povolená zmena priezviska, a to z priezviska T. na priezvisko F..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, súd prihliadol na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, resp. aj s ohľadom na výšku škody a poškodené subjekty (34 ods. 4 Tr. zák.).

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že je slobodný, nie je evidovaný ako daňovník z dane z nehnuteľnosti, evidovaný je ako poplatník poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady. Jeho finančné záväzky voči mestu nie sú vyrovnané. Mesto nemá na obžalovaného zadokumentovaný priestupok alebo inú protiprávnu činnosť, ktorú by riešilo v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých - Martin oznámil, že obžalovaný bol predvedený na výkon trestu odňatia slobody dňa 07.08.2016 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Predpokladaný koniec trestu je 26.07.2020. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie menovaného na požadovanej úrovni. Dňa 23.08.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a na žiadosť odsúdeného bol dňa 06.12.2016 premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS pre mladistvých Martin. Obžalovaný zatiaľ nebol disciplinárne potrestaný a raz bol disciplinárne odmenený.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát priestupkovo riešený, a to na úseku cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur a vo výške 20,- eur.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v minulosti už 5 krát súdne trestaný.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por., ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2, alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por., súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd prihliadol na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12T/121/2007 zo dňa 10.06.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/113/2011 zo dňa 29.02.2012 bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, kde jednotlivých skutkov sa dopustil od 07.02.2006 do 16.08.2006, (kde podľa obžalovaného skutok kladený mu za vinu v konaní tunajšieho súdu 9T/53/2017 bol čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu) a ďalej obžalovanému bol právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2013 zo dňa 24.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/20/2016 zo dňa 24.05.2016, súd dospel k záveru, že takto uložené tresty odňatia slobody sú dostatočné na splnenie účelu trestu, ako aj na nápravu páchatel'a, aby viedol riadny život. Trest odňatia slobody, ktorý by mohol byť obžalovanému uložený v predmetnej trestnej veci, hoci v jej maximálnej možnej výmere, tak súd považoval uloženie tohto trestu za bezvýznamný popri trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov v celkovej výmere 9 rokov a 10 mesiacov. V zásade súd poukazuje na skutočnosť, že nie je vylúčené zastavenie trestného stíhania v prípade ukladania spoločného trestu za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, v zmysle judikatúry, napr. uznesenie NS SR 5Tos/15/2016, je potrebné uvedený čiastkový útok posúdiť aj s ohľadom na výšku škody a poškodené subjekty, kde v danom prípade škoda spôsobená skutkom prejednávaným v konaní 9T/53/2017 bola malá a v zásade, vzhľadom na škodu spôsobenú skutkami, za ktorú bol odsúdený, sa javí v súvislosti s ukladaním trestu ako nevýznamná a taktiež poškodený subjekt - Obec Párnica, je odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pričom spolupáchatel' O. S. bol zaviazaný na zaplatenie predmetnej škody. Zároveň prihliadol súd aj na správanie obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody, kde tento nebol disciplinárne potrestaný a raz bol disciplinárne odmenený.

Pokiaľ ide o prípadné premlčanie trestného stíhania, súd len stručne poukazuje na podmienky premlčania v zmysle § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zák., kde premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin a na následné odsúdenia obžalovaného za spáchanie úmyselných trestných činov, po spáchaní skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba v tomto konaní, kde z vyššie uvedeného je zrejmé, že k premlčaniu dôjsť nemohlo.

Zároveň pokiaľ ide o kvalifikáciu skutku v obžalobe ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., tak uvedená kvalifikácia je v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj/78/2011 prijaté 12.12.2011, v zmysle ktorého, ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha taký trestný čin vlámaním, naplnia zákonné znaky (markanty) zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. pri použití § 138 písm. e) Tr. zák.

V zmysle § 281 ods. 3 Tr. por., pokiaľ súd zastaví trestné stíhanie z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 Tr. por., odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom a preto tomu zodpovedá aj výrok uznesenia, ktorým súd odkázal poškodeného - Obec Párnica, na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Obžalovaný je oprávnený v lehote 3 dní odo dňa doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.