

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200313
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318200313.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - F. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Q., a otec - M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX K., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.01.2018, č.k. 39P/8/2018-4, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 11.01.2018, č.k. 39P/8/2018-4 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zníženia jeho povinnosti platiť výživné na maloletú Kristínu.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 2 ods. 1, § 360, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 28 ods. 1 písm. a/, ods. 2, § 62 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) a vecne tým, že nemal preukázanú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania. Súd prvej inštancie uviedol, že otec k návrhu nepripojil žiadne listiny, ktorými by preukázal tvrdené skutočnosti, pričom z obsahu návrhu v pripojenom súdnom spise Okresného súdu Bratislava III vedenom pod sp.zn. 37P/8/2018 vyplynulo, že otec pracoval v J., od januára 2018 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný. Súd prvej inštancie mal v tomto smere za to, že skutočnosť, že ešte otcovi nebola vyčíslená výška podpory a nemá vyplácané dávky v nezamestnanosti nie je dôvodom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia, ktorým bola uložená vyživovacia povinnosť. V čase posledného rozhodovania o výživnom bolo na súde preukázané, že otec pracoval v J. kde mal príjem cca X.XXX,- eur mesačne. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadal na to, že dávky v nezamestnanosti, pokiaľ otcovi na ne vznikne nárok, budú otcovi doplatené späť. Navyše z návrhu nevyplýva žiaden dôvod, ktorý by bránil otcovi si hľadať zamestnanie a zamestnať sa, pri súčasnej nízkej miere nezamestnanosti v Bratislavskom kraji a možnosti zamestnania sa. Súd prvej inštancie záverom poukázal na fakt, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyhovie jeho návrhu na zníženie výživného. Súdu prvej inštancie vytkol, že neprihliadol na zásadnú zmenu jeho majetkových pomerov a na to v akej finančnej situácii sa nachádza. Uviedol, že k návrhu na začatie konania nedoložil kópiu potvrdenia

evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a kópiu potvrdenia o ukončení pracovného pomeru v J. nakoľko tieto tlačivá nemal objektívne k dispozícii. Mal za to, že dôvodiť spätným vyplatením podpory zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ak vôbec bude mať na podporu vôbec nárok) je bez významu, keďže momentálne je bez príjmu. K podanému odvolaniu priložil potvrdenie o ukončení pracovného pomeru v J. k 31.12.2017, potvrdenie o evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ako aj potvrdenie o vyčíslení hypotéky.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Odvolací súd po zohľadnení okolností prípadu v danej veci dospel zhodne s prvoinštančným súdom k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletú B. dôvodný nie je, keďže otec neosvedčil potrebu bezodkladne dočasne upraviť pomery v ním navrhovanom smere. Odvolací súd sa plne stotožňuje aj so závermi súdu prvej inštancie uvedenými v napádanom rozhodnutí a v podrobnostiach na ne poukazuje.

10. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca týkajúce sa zmeny jeho majetkových pomerov, odvolací súd tieto vyhodnotil za nedôvodné a dáva otcovi do pozornosti skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138 mu bola uložená povinnosť platiť na maloletú B. výživné v sume XXX eur mesačne s účinnosťou od 04.06.2013 vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci k rukám matky maloletej. Tu sa žiada zdôrazniť, že výrok súdneho rozhodnutia o výživnom je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a vec nemôže byť v tomto rozsahu prejednávaná znova. Keďže sa však jedná o rozsudok odsudzujúci k plneniu v budúcnosti zročných splátok, je možné ho zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú pre výšku a ďalšie trvanie dávok rozhodujúce. Ak má teda otec za to, že v jeho prípade nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu znamenať zníženie výživného na jeho maloletú dcéru, môže sa zmeny úpravy tohto právneho vzťahu domáhať od doby, kedy ku zmene došlo, avšak len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou tohto rozsudku v riadnom konaní vo veci samej. Odvolací súd uvádza, že rozhodnutie o znížení výživného na maloleté dieťa je vážnym zásahom do jeho práv a preto pre takéto rozhodnutie sa vyžaduje zistenie skutkového stavu, na základe ktorého môže byť bez akýchkoľvek pochybností konštatované, že rozhodnutie súdu sa opiera o zmenu pomerov na strane povinného rodiča, ktorých zmena preukázateľne umožňuje zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti aj na úkor záujmov oprávneného dieťaťa. Pokiaľ ide o obsah podaného návrhu, ako aj odvolania, ktorým otec osvedčoval svoj nárok treba uviesť, že z potvrdenia o ukončení pracovného pomeru otca v J. k 31.12.2017, ako ani z potvrdenia o evidencii na Úrade práce,

sociálnych vecí a rodiny Trnava nevyplývajú a súdu nie sú zrejmé skutočnosti, z akých dôvodov otec prestal pracovať v zahraničí, kde dosahoval príjem, z ktorého bola naposledy určovaná jeho vyživovacia povinnosť. Nebola preukázaná skutočnosť, žeby stratil príjem, ktorý dosahoval, bez vlastného zavinenia. Odvolací súd má taktiež za to, že v návrhu otca taktiež absentovalo osvedčenie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov, ktorý súdy v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti majú na zreteli ako najvyšší princíp.

11. S poukazom na uvedené, stotožniac sa s postupom a prijatými závermi súdu prvej inštancie, odvolací súd napádané uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).