

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Pc/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201320
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201320.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., T. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, so sídlom Štúrovo, Széchényiho 6, proti odporcovi: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., T. XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením z a v ä z u j e manžela prispievať na výživu manželky: R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., T. XX, vo výške 80,- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk manželky.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/57/2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 30.03.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil výživné na manželku vo výške 80 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 30.03.2022 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 01.06.2021 a ona sama sa stará o spoločnú dcéru O. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má diagnostikovaný detský autizmus a mentálne poškodenie stredného stupňa, má zdravotné problémy, nerozpráva, je nesamostatná a vyžaduje pomoc pri stravovaní, hygiene, cez deň a noc sa pomôčuje a nedokáže sa orientovať v sociálnych situáciách. Navštevuje C.. ročník X. K. školy v X. a zo zdravotných dôvodov môže chodiť do školy maximálne na 4 hodiny denne. V dôsledku autizmu veľmi zle papá, zje len vybrané druhy jedál, ktoré musí byť naservírované tak, ako ona chce, ináč to nezje. Matka s maloletou navštevuje detského psychiatra, psychológa a neurológa v G., X. a Y. F. Mala by chodiť na terapie, sedenia vychádzajú na 25 eur na týždeň, ale matka si to nevie finančne dovoliť. Mesačné výdavky na stravu maloletej sú vo výške 150-200 eur, plienky 25-30 eur, oblečenie cca. 50 eur. Matka s maloletou býva v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manžela, kde sú mesačné náklady vo výške 150 eur správcovi, spoločnosti W., s.r.o., 52,90 eur za elektrinu, 52,34 eur za televíziu a telefón a 137 eur splátky hypotekárneho úveru. Matka je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná a napriek tomu, že si hľadá prácu, nevie sa zamestnať. Hlavným dôvodom je, že maloletá v zmysle platnej legislatívy môže navštevovať vyučovací proces v maximálnom rozsahu 4 hodín, pričom družina pre autistické deti v špeciálnej škole nie je. Ďalším dôvodom je, že pokiaľ matka svojmu potencionálnemu zamestnávateľovi spomenie zdravotný stav dcéry, tento sa už viac matke neozve. Mesačný príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 25 eur, od júna 2021 otec na maloletú platí výživné vo výške 100 eur mesačne. Matka požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu

ťažkého zdravotného postihnutia dieťaťa, avšak tento jej priznaný nebol a napriek tomu, že sa jedná o dieťa s autizmom a mentálnym poškodením stredného stupňa, matke nebol priznaný ani nárok na opatrovanie dcéry z dôvodu, že dieťa nemá jednoznačne diagnostikovaný autizmus. Ďalej z návrhu vyplýva, že otec je zamestnaný v spoločnosti V., s.r.o. s čistým mesačným príjmom okolo 800 eur, pričom nad rámec výživného na maloletú iným spôsobom neprispieva a ani si neplní vyživovaciu povinnosť na manželku, ktorá sa dlhodobo stará o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím.

2. Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/57/2022.

3. Z oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 20.01.2022 mal súd preukázané, že navrhovateľka je od 14.01.2022 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

4. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.11.2021 mal súd preukázané, že žiadosti manželky na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia dieťaťa nebolo vyhovené a nebol jej priznaný peňažný príspevok na opatrovanie maloletej.

5. Z rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, Špitálska 8, Bratislava zo dňa 11.03.2022 mal súd preukázané, že správny orgán odvolanie manželky zamietol a napadnuté rozhodnutie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorým nevyhovel jej žiadosti, potvrdil.

6. Z komplexného posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.02.2022 mal súd preukázané, že miera funkčnej poruchy maloletej je 50% podľa prílohy č. 3 časti IV, bod 3, písm. a-3) k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

7. Z lekárskej správy MUDr. M., pediatrického neurológa zo dňa 13.10.2021 mal súd preukázané, že maloletá má diagnostikovanú pervazívnu vývinovú poruchu-detský autizmus, mentálne poškodenie stredne ťažkého stupňa a nočné pomočovanie. Maloletá chodí do špeciálnej školy do autistickej triedy na 4 hodiny denne. Maloletá vyžaduje 24 hodinovú opateru a pravidelné sledovanie v odborných ambulanciách.

8. Z lekárskej správy MUDr. P., pediatrického psychiatra zo dňa 18.11.2021 mal súd preukázané, že maloletá má ťažkú poruchu psychického vývinu s vysoko narušenou funkčnosťou v prirodzenom prostredí. Maloletá si vyžaduje permanentnú starostlivosť, pomoc pri základných sebaobslužných činnostiach, pomoc pri zvládaní bežnej záťaže prostredia.

9. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

16. Súd mal preukázané, že manželstvo účastníkov trvá a manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka v zmysle § 71 odsek 1 Zákona o rodine majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že maloletá má diagnostikovaný detský autizmus, okrem toho trpí mentálnym poškodením stredne ťažkého stupňa, v dôsledku ktorých je odkázaná na starostlivosť inej osoby, ktorú maloletej zabezpečuje matka - okrem štyroch hodín denne, kedy maloletá navštevuje špeciálnu školu v autistickej triede. Manželka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 25 eur mesačne a od júna 2021 manžel platí výživné na maloletú vo výške 100 eur mesačne, pričom nebolo preukázané, že by manželka mala iný príjem. Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že manžel je zamestnaný od 15.01.2019 v spoločnosti V.-obchodné družstvo, so sídlom v F. s pravidelným mesačným príjmom a s vymeriavacím základom v mesiaci 02/2022 vo výške 893,79 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je súd toho názoru, že návrh manželky je dôvodný. Manželka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť ich spoločnej dcéry, ktorá trpí autizmom a ťažkým zdravotným postihnutím, v dôsledku čoho manželka nemá možnosť zamestnať sa, preto jej príjmové schopnosti a možnosti sú značne obmedzené. Manželkin príjem pozostáva jedine z rodinných prídavkov na maloletú a výživného na maloletú - ktoré však slúžia na uspokojovanie potrieb maloletej. Manžel je zamestnaný s pravidelným príjmom, preto je súd toho názoru, že je schopný prispievať na výživu manželky aj s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť voči maloletej, sumou 80 eur mesačne, ktorá v nevyhnutnej miere pokryje výdavky manželky tak, aby životná úroveň manželov bola približne rovnaká.

17. Súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorá je vedená na tunajšom súde.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku).