

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200207
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. Y., D. X a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: D. I., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch.
- II. Súd o b m e d z u j e matku maloletého dieťaťa: B. I., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého dieťaťa.
- III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: D. I., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Obec B. nad Y., ktorá bude zastupovať maloleté dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností matky dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu s tým odôvodnením, že matka dala prívolenie na jeho osvojenie po jeho narodení bez vzťahu k určitým osvojiteľom a od narodenia neprejavuje o dieťa skutočný záujem.
2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/8/2022 - 18 zo dňa 24.01.2022 bola neodkladným opatrením nariadená Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľky vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/8/2022.
3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.
4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky - navrhovateľ na pojednávaní navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, vzhľadom na to, že matka po narodení dala prívolenie na jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom a od narodenia neprejavuje o dieťa skutočný záujem. Ďalej uviedol, že zo strany matky nemožno očakávať záujem o maloletého, keďže má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči ďalším dvom maloletým deťom, ktorým taktiež nezabezpečuje osobnú starostlivosť a

zdržiava sa mimo svojho trvalého pobytu a k plneniu svojich rodičovských práv a povinností pristupuje nezodpovedne.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť.

6. Obec Dvory nad Žitavou na pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť, pričom súhlasil s ustanovením do funkcie opatrovníka.

7. Podľa § 137 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

8. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Podľa § 102 odsek 1, písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Podľa § 38 odsek 2 písmeno a), b), c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

14. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

15. Súd, vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že je v prospech maloletého vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a povinností matky, ako aj ustanovenie opatrovníka maloletému, keďže matka o maloletého od jeho narodenia neprejavuje skutočný záujem a dňa 13.01.2022 dala prívolenie na jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ, kolízny opatrovník a opatrovník maloletého dieťaťa, pretože sa tohto práva výslovne vzdali.