

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225082  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117225082.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bc. U. H., A., trvale bytom E., W. proti povinnému: G., trvale bytom Q., o vymoženie výživného a príslušenstva, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavol Crkoň so sídlom Jesenského 7371/2, 911 01 Trenčín, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

1. Súd exekúciu podľa §-u 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
2. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť uhradiť súdному exekútorovi trovy exekútora vo výške 36,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.07.2017 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky zameškaného výživného 2550,00 Eur a príslušenstva na základe exekučného titulu, ktorým bol právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18C/312/2015-479 zo dňa 10.02.2017, v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn.18C/312/2015-480 zo dňa 10.02.2017 o (ďalej len ako „exekučný titul“).
2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.08.2017 poverenie súdnému exekútorovi JUDr. Pavol Crkoň, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 7371/2, 911 01 Trenčín. Súdny exekútor následne vydal dňa 14.09.2017 upovedomenie o začatí exekúcie pod sp. zn. 311EX 445/17, ktoré bolo povinnému doručené dňa 29.09.2017.
3. Dňa 31.10.2017 súdny exekútor doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiada, aby v exekučné konanie vedené pred súdnym exekútorom JUDr. Pavol Crkoň, sa zastavilo, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný uviedol, že od vzniku ex. titulu až do dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uhradil splátky z titulu výživného. V poradí ďalšom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdu elektronickými prostriedkami do podateľne súdu, navrhuje zastavenie prebiehajúcej exekúcie podľa (§ 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku), ktorý odôvodňuje, že vo veci došlo k zrušeniu exekučného titulu uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.09.2017, sp. zn. 6Co/330/2017-547, ktorým bol Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 18C/312/2015-479 zo dňa 10.02.2017 a opravné uznesenie zo dňa 10.02.2017 č.k. 18C/312/2015-480, vo výroku I., II. a súvisiacom výroku V zrušený.
4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie č.1 vyjadril tak, že mu 27.09. 2017 boli G. na jeho účet v hotovosti vložené dve platby v celkovej sume 3600 EUR. So zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko tvrdí, že ešte neboli splatené trovy exekútora a nesúhlasí s tým, aby mu bola uložená povinnosť tieto trovy uhradiť namiesto povinného.

5. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného aj vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zastavenie. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie č.1 uvádza, že návrh povinného nepovažuje za dôvodný, v čase exekučného konania bol povinný v omeškaní s plnením povinností, ktoré mu vyplývali z vykonateľného exekučného titulu, nevidí dôvody na zastavenie exekúcie nakoľko bol poverený vykonať exekúciu nielen na vymoženie zameškaného výživného, ale aj na vymáhanie bežného výživného do budúcnosti a trov exekúcie oprávneného, ktoré neboli doposiaľ zaplatené.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie mal k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je skutočnosť, že exekučný titul, na základe ktorého bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie je nulité, resp. ničotné, nakoľko uznesením Krajského súdu sp. zn 6Co/330/2017 zo dňa 29.09.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 19.12.2017 vo veci došlo k zrušeniu exekučného titulu-Rozsudok okresného súdu Prievidza sp.zn.18C/312/2015-480 zo dňa 10.02.2017 v napadnutej časti- výroky I., II. a súvisiaci výrok V. a opravné uznesenie zo dňa 10. Februára 2017,č.k. 18C/312/2015-480 zrušuje a vec vracia okresného súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Základným materiálnym predpokladom exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, nakoľko len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie. Zrušenie exekučného titulu po jeho vydaní ma obligatórne za následok zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zistil dôvody zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu z a s t a v i l.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňazné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

19. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

20. Podľa § 199 b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199 c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa §-u 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

22. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky 68/2017 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a exekučnej činnosti, ďalej len („Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

23. Podľa § 22 ods. 2 vyššej uvedenej Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

24. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodol o náhrade paušálnych výdavkov v súlade s §199c Exekučného poriadku tak, že ich priznal súdnemu exekútorovi v celkovej výške 36,00 Eur vrátane DPH (30 Eur + 6 Eur DPH) a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.