

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/69/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011639  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2115011639.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovaného P. W., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11.5.2016, č.k. 5T/88/2015-277, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.3.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného P. W., nar. XX.XX.XXXX zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým rozsudkom zo dňa 11.5.2016, č.k. 5T/88/2015-277 rozhodol tak, že obžalovaného P. W. uznal za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Za to ho odsúdil podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), §38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatného dňa 5.7.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu a to čo do výroku o treste. Následne zaslal obžalovaný súdu podanie, v ktorom žiada zrušiť rozsudok a vrátiť vec na nové prejednanie z dôvodu, že vyšetrovanie voči jeho osobe prebiehalo pod nátlakom, že bol odsúdený v jeho neprítomnosti a že skutok nespravil. Následne zaslal vyjadrenie že žiada o zápočet trestov a uviedol, že sa vzdáva odvolania voči rozsudku, ktorý mu bol doručený 20.9.2016. Obžalovaný odôvodňoval svoje odvolanie prostredníctvom obhajcu tým, že trest považuje za nezákonný a to vzhľadom ku skutočnosti, že mal byť vrámci uloženia súhrnného trestu zrušený aj výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/444/2015 zo dňa 18.3.2015, právoplatný tým istým dňom a to z dôvodu že medzi časom spáchania skutku (24.7.2013 až 14.11.2013) a vyhlásením rozsudku, bol vydaný práve uvedený trestný rozkaz. Ďalej uviedol, že po vydaní napadnutého rozsudku boli zistené ďalšie skutočnosti a to že bol Okresným súdom Žilina sp.zn. 1T/206/2014 vydaný dňa 29.5.2015 trestný rozkaz, ktorý už nadobudol právoplatnosť, pričom skutok bol spáchaný dňa 7.1.2014. Ďalej bol vydaný trestný rozkaz Okresným súdom Trnava sp.zn. 9T/6/2016 dňa 9.3.2016, skutky z obdobia 8.7.2014 až 15.7.2014. Súhrnný trest mal byť teda uložený vzhľadom na oba vyššieuvedené trestné rozkazy. Za predpokladu, že nadobudne právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/94/2014 zo dňa 13.3.2015, aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je potrebné ukladať súhrnný trest.

Obžalovaný v rámci odvolacieho konania zaslal elektronickou poštou vyjadrenie, že žiada o oslobodenie spod rozsudku, že so skutkom nič nemá a že sa na pojednávanie nedostaví, a žiada aby bolo vykonané bez jeho prítomnosti. Ďalším písomným podaním obžalovaný oznámil súdu že sa na pojednávaní dňa

15.3.2018 nezúčastní, nakoľko pošle PNku. Uviedol, že mali ho súdiť po starom, mali mu započítať výkon trestu a ponechať ho na slobode, poukázal na život v odlúčení, sudca mal jasne preukázať dôkazy od poškodenej, ale nevzal to do úvahy, žiada preto iného sudcu, aj advokáta, lebo mu dohodol bez jeho prítomnosti vysoký trest. Oznámil, že sa vracia naspäť do K., nebude trpieť za to, čo nespravil, zmenil sa, pracuje aby pomohol priateľke, ktorá je v druhom stave. Žiada buď odklad trestu alebo v plnom rozsahu oslobodenie. Nechce sa vyhýbať konaniu. Ak to sudca nechytí do rúk správnym spôsobom, tak podáva zaujatosť na celý senát. Žiada aby sa zobralo do úvahy, že sa na okresnom súde priznal, podmienka mu skončila a preto žiada byť na slobode.

Odvolačný súd rozhodoval o odvolaní obžalovaného na verejnom zasadnutí, na ktorom rozhodoval v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal upovedomenie o termíne verejného zasadnutia riadne doručené a svoju neúčasť neospravedlnil riadne a včas. O podaných námietkach obsiahnutých v písomnom podaní doručenom odvolaciemu súdu tento nerozhodoval, nakoľko nie sú dostatočne určité a z obsahu podania je možné vyložiť len to, že dôvodom námietok je nesúhlas obžalovaného s procesným postupom súdu. Podľa § 32 ods. 6 Trestného poriadku sa o námietke zaujatosti strany, ktorej dôvodom je len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu sa nekoná.

Obhajca zotrval na odvolaní aj na jeho odôvodnení. Podľa jeho vyjadrenia, ktoré poskytol aj písomne, ohľadom jedného z písomných vyjadrení obžalovaného, v prípade podaného odvolania nie je možné sa práva podať odvolanie vzdať, do úvahy prichádza prípadne len späťvzatie odvolania a k tomu zo strany obžalovaného neprišlo. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolačný súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolačný súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolačný súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolačný súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolačný súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolačný súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a súčasne bol zrušený výrok o treste

uložený v rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.05.2014, právoplatného dňa 5.07.2014. Trestnú sadzbu uvedenú v § 201 ods. 1 Trestného zákona prvostupňový súd upravoval v jej spodnej hranici, nakoľko správne zistil prevažujúci pomer príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

Treba v prvom rade uviesť, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Výrok o vine u obžalovaného teda odvolací súd neskúmal z hľadiska jeho zákonnosti a odôvodnenosti, obžalovaný totiž zákonne konformným spôsobom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré vyhlásenie súd prvého stupňa prijal uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku. K postupu po prijatí vyhlásenia a k odvolaciemu prieskumu výroku o vine odvolací súd v súlade s judikátom Najvyššieho súdu SR č. 36/2012 uvádza, že inštitút uznania viny svojou povahou vylučuje preskúmavanie skutkového stavu konštatovaného výrokom obžaloby a obžalobou určenej právnej kvalifikácie po prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom podľa Trestného poriadku v znení účinnom od 1. septembra 2011 je táto nepreskúmateľnosť vo vzťahu k opravným prostriedkom výslovne upravená v ustanovení § 257 ods. 5 Trestného poriadku. V zmysle tohto ustanovenia je súdom prijaté vyhlásenie o vine (ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe) neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Proti výroku o vine v tomto prípade teda odvolanie ako opravný prostriedok nie je prípustné.

Čo sa potom týka výrokov o treste a odvolacích námietok ohľadom uloženia súhrnného trestu, obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe skôr, ako bol vyhlásený (doručený obvinenému) trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatný dňa 5.7.2014. Neprerušený súbeh trestných činov prichádza ešte do úvahy aj vzhľadom na skutok, za ktorý bol ukladaný trest trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/206/2014 (skutok zo dňa 7.1.2014, teda tiež ešte skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz OS Žilina, sp.zn. 35T/72/2014), avšak vo vzťahu k tomuto výroku o treste nie je potrebné ho rušiť a ukladať aj vo vzťahu k nemu súhrnný trest, pretože uvedeným trestným rozkazom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/6/2016 zo dňa 17.3.2016 (doručenie obvinenému), právoplatný 3.10.2016 nie je možné ukladať súhrnný trest, pretože obžalovaný spáchal skutky, za ktoré bol týmto rozhodnutím uznaný za vinného, až po vyhlásení vyššie spomínaného trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatný dňa 5.7.2014 (skutky spáchané v rozmedzí od 8.7.2014 do 15.7.2014), nejde teda o súbeh, ale už o recidívu. To isté platí aj o skutkoch a rozhodnutí Okresného súdu Trnava, sp.zn. 0T/44/2015, kedy bol obžalovanému uložený trestným rozkazom trest za skutok zo dňa 16.3.2015 (teda za skutok spáchaný až po vyhlásení spomínaného trestného rozkazu OS Žilina sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.5.2014). Tento skutok je vo vzťahu k vyhlásenému trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatný dňa 5.7.2014, tiež vo vzťahu recidívy a preto nemôže byť ukladaný súhrnný trest ani vo vzťahu k uvedenému trestnému rozkazu OS Trnava, sp.zn. 0T/44/2015.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného bol tento celkovo 12 krát súdne trestaný, aj na podmienkové aj na nepodmienkové tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/6/2016 zo dňa 9.3.2016 právoplatný dňa 3.10.2016 k trestu odňatia slobody nepodmienkovo vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, trest vykonal 15.11.2017.

Ako bolo vyššie uvedené, okresný súd správne zrušil len výrok o treste, ktorým bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatný dňa 5.7.2014, pretože len vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu (a ku skutku, za ktorý bol uvedeným rozhodnutím uznaný za vinného), je skutok uvedený v obžalobe v neprerušenom súbehu.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, že obžalovaný je recidivistom, ktorý bol už celkovo 12 krát súdne trestaný, je trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 5 rokov a 4 mesiace (súhrnný), uložený pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, z pohľadu odvolacieho súdu primeraný a zákonný. Rovnako správne rozhodol prvostupňový súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol skutkové zistenia, ktoré sa viažu k uloženému trestu, ako i úvahy, ktorými sa riadil pri ich hodnotení.

Pokiaľ ide o žiadosť obžalovaného o uloženie miernejšieho nepodmienkového trestu, prípadne trestu podmienkového, odvolací súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, na ktoré by mohlo byť v prípade obžalovaného prihliadnuté a ktoré by odôvodnili uloženie iného trestu.

Napadnutý rozsudok je vo výroku o treste plne v súlade so zákonom, je spravodlivý a primeraný. Preto tunajší súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.