

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111236035
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4111236035.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkyne: Y. G., nar. X.X.XXXX. bytom H. XX, U., zastúpená JUDr. Petrom Koscelanským, advokátom so sídlom Fraňa Mojtu č. 24, 949 01 Nitra, proti žalovanej: Fakultná nemocnica Nitra, sídlo Špitálska 6, Nitra, IČO: 17 336 007, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o náhradu škody na zdraví, o návrhu na vydanie dopĺňacieho rozsudku, takto

rozhodol:

Odvolačný súd d o p í ň a rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co /182/2016-385 zo dňa 19.12.2017 o výrok:
Žalobkyni priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.
O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 19.12.2017 č.k. 7Co/182/2016-385 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 02.12.2015 č.k. 19C/19/2012-330 v napadnutých vyhovujúcich výrokoch I. a II. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania nerozhodol, čo odôvodnil v bode 17 svojho rozsudku tým, že o trovách celého konania bude rozhodovať súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím. Dôvodom na takýto postup odvolacieho súdu bolo to, že súd prvej inštancie vo svojom rozsudku nerozhodol o trovách prvoinštančného konania s odôvodnením, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej s poukazom na ust. § 151 ods. 3 OSP.

2. Právny zástupca žalobkyni po doručení mu rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 6.3.2018 na odvolacom súde návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku o výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ktorým súd prizná žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške. V návrhu uviedol, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, svojim rozsudkom č.k. 7Co/182/2016-385 zo dňa 19.12.2017, doručeným mu dňa 26.02.2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých vyhovujúcich výrokoch, ale nerozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania a z tohto pohľadu je potrebné konštatovať, že výrok odvolacieho súdu nie je kompletný, pretože v ňom chýba výrok o tom, ako odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania rieši § 396 CSP. Je pravdou, že *expresis verbis* CSP v § 396 ods. 2 rieši situáciu, ako má odvolací súd rozhodovať o nároku na náhradu trov konania v prípade, ak zmení rozsudok súdu prvej inštancie a v ods. 3 rieši situáciu, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Priamo v tomto zákonom ustanovení CSP nerieši situáciu ako má odvolací súd rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania v prípade, že potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie. Je však potrebné vychádzať z toho, že ak § 396 ods. 1 CSP uvádza, že ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, vychádzajúc z § 262 ods. 1 CSP (o nároku na

náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí), je nesporné, že rozsudkom č.k. 7Co/182/2016-385 zo dňa 19.12.2017 odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým sa odvolacie konanie končí, preto mal rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania samostatným výrokom. Súd prvej inštancie môže samostatným rozhodnutím rozhodnúť len o nároku na náhradu trov konania prvoinštančného, keďže výrok napadnutého rozsudku o trovách zostal právoplatný a nesporne rieši otázku náhrady trov súdu prvej inštancie. Zo žiadneho zákonného ustanovenia sa nedá vyvodiť právny názor, že o trovách celého konania rozhodne súd prvej inštancie, pretože takéto oprávnenie mu zo zákona nevyplýva. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.3.2017 sp. zn. 6Cdo/222/2016, ktoré síce nerieši danú problematiku, ale zaoberá sa jasnou špecifikáciou výroku o náhrade trov konania; vychádzajúc z neho by rozhodnutie neobsahujúce výrok o trovách odvolacieho konania, bolo podkladom iba pre nevykonateľné a nezákonné rozhodnutie súdu prvej inštancie. S poukazom na uvedenú argumentáciu a ust. § 225 ods. 1,2 CSP a § 262 ods. 1,2 CSP navrhol vydať doplniaci rozsudok, ktorým odvolací súd prizná v odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Úlohou súdu v sporovom konaní je rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci. Aj keď súd rozhoduje konečným rozsudkom môže nastať situácia, že opomenie rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania alebo o nároku na náhradu trov konania, o ktorej rozhoduje z úradnej povinnosti (§ 262 ods. 1 CSP). Tieto nedostatky je možné napraviť doplniacim rozsudkom vydaným buď na návrh strany sporu, alebo za podmienok uvedených v zákone aj bez návrhu a musí ísť o nedostatky týkajúce sa výroku rozsudku (nie opravy chýb podľa § 224 CSP).

4. Návrh na doplnenie rozsudku môže predložiť strana do 15 dní od doručenia rozsudku, teda v lehote na podanie odvolania (§ 225 ods. 1 CSP). Na podanie takéhoto návrhu je legitimovaná ktorákoľvek zo sporových strán, pričom každej plynie samostatná lehota. Návrh sa podáva na súde, ktorý neúplný rozsudok vydal. Doplnenie rozsudku prichádza za rovnakých podmienok do úvahy aj v odvolacom konaní, pokiaľ odvolací súd nerozhodol o celom predmete konania alebo o trovách.

5. Krajský súd v Nitre ako súd, ktorý vydal doplniť sa majúci rozsudok, rozhodol o návrhu na doplnenie jeho rozsudku o trovách odvolacieho konania, bez nariadenia pojednávania, s verejným vyhlásením doplniaceho rozsudku pri splnení si povinnosti podľa § 219 ods. 3 CSP tak, že návrhu vyhovel.

4. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách prvoinštančného konania v napadnutom rozsudku podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že rozhodnúť o náhrade trov si vyhradil osobitným rozhodnutím do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Odvolací súd rozhodoval vo veci už v čase účinnosti nového procesného predpisu Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) účinného od 01.07.2016. Rozsudok, ktorý žiada žalobkyňa doplniť bol vydaný 19.12.2017 odvolacím súdom a návrh na vydanie doplniaceho rozsudku bol podaný dňa 6.3.2018.

5. Odvolací súd sa zaoberal tým, či sú splnené podmienky na doplnenie jeho rozsudku o výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

9. V zmysle vyššie citovaných ustanovení odvolací súd zistil, že žalobkyni bol doručený rozsudok, ktorý žiada doplniť, dňa 26.02.2018 a návrh na jeho doplnenie podala dňa 6.3.2018, teda v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Žalobkyňa žiada doplniť rozsudok o výrok o trovách odvolacieho konania, ktorý nie je obsiahnutý v rozsudku odvolacieho súdu č.k. 7Co/182/2016-385 zo dňa 19.12.2017.

10. Odvolací súd v čase, keď rozhodol o veci samej rozsudkom, nepojal do svojho rozsudku výrok o nároku na náhradu trov konania z dôvodu, že zastal názor, že o trovách celého konania bude rozhodovať súd prvej inštancie, ktorý v súlade s v tom čase platným ust. § 151 ods. 3 OSP si vyhradil právo na rozhodnutie o trovách v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V čase rozhodovania odvolacieho súdu vo veci samej, aplikoval odvolací súd už ustanovenia nového

procesného predpisu Civilného sporového poriadku, ktorý však nemá ustanovenie o tom, ako má rozhodnúť odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v prípade, že potvrdí rozsudok súdu prvej inštancie, ale súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov nerozhodol, resp. rozhodol tak, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Takýto spôsob rozhodnutia súdu prvej inštancie umožňoval predchádzajúci procesný predpis v § 151 ods. 3 CSP, ktorý však nemá ekvivalent v novom CSP. Zákonodarca nereagoval na takúto situáciu v ustanoveniach o trovách konania ani v prechodných a záverečných ustanoveniach nového procesného predpisu.

11. Civilný sporový poriadok upustil od koncepcie uplatňovania si nároku na náhradu trov konania ako to bolo v OSP a ukladá súdu prvej inštancie rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Iba o výške tejto náhrady môže rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2) a takéto rozhodnutie (vyššieho súdneho úradníka alebo sudcu) je konečné.

12. Pre odvolacie konanie sú osobitne upravené trovy odvolacieho konania v štvrtej časti CSP v § 396 CSP, ktorý v ods. 2 ukladá odvolaciemu súdu, ak zmení rozhodnutie, rozhodnúť nielen o nároku na náhradu trov odvolacieho konania ale aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Ak ale odvolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, tak o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v zrušujúcom uznesení nerozhoduje, pretože o trovách celého konania bude rozhodovať súd prvej inštancie v novom rozhodnutí (§ 396 ods. 3). Z uvedeného je zrejmé, že zákonodarca výslovné v § 396 rieši len situáciu ak odvolací súd zmení alebo zruší rozhodnutie, nie tú, ktorá nastala v tomto prípade. Daná problematika tak zostala na súdnu prax, ktorá nie je v tejto veci jednotná. Niektoré odvolacie súdy o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, pri potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý o nároku na náhradu trov rozhodoval tak, že o nich rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 OSP) rozhodujú, iné nerozhodnú samostatným výrokom.

13. Odvolací súd rozhodujúc o návrhu žalobkyne na vydanie dopĺňacieho rozsudku dospel k záveru, že návrh je dôvodný, pretože v rozsudku odvolacieho súdu č.k. 7Co/182/2016-385 zo dňa 19.12.2017 absentuje výrok o nároku na náhradu odvolacieho konania. Tak ako je už vyššie uvedené, trovy odvolacieho konania sú upravené v štvrtej časti CSP v § 396. Pre postup odvolacieho súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je podstatný spôsob, ako odvolací súd rozhodol o podanom opravnom prostriedku. Túto situáciu osobitne upravuje v § 396 ods. 2,3 CSP len v prípade, ak odvolací súd mení alebo zrušuje rozhodnutie súdu prvej inštancie. V prípade, že potvrdzuje rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej, ako aj rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Takýto postup je treba uplatniť aj v prípade, že súd prvej inštancie rozhodoval ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu tak, ešte o nároku na náhradu trov konania nerozhodol, lebo si toto rozhodnutie ponechal až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, Tento záver odvolací súd opiera o ust. § 396 ods. 1 a § 378 ods. 1 CSP s použitím článku 4 - analógia a dotváranie práva súdom) CSP.

14. Článku 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 396 ods. 1 ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. Rozhodovanie o trovách konania pred súdom prvej inštancie upravuje ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Civilný sporový poriadok nerieši danú procesnú situáciu, tak ako je vyššie uvedené, pretože text zákona o trovách odvolacieho konania nedáva jednoznačnú odpoveď ako má rozhodnúť odvolací súd o trovách odvolacieho konania keď rozhodnutie potvrdzuje, ale súd prvej inštancie o trovách nerozhodol, lebo si ponechal toto rozhodnutie až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, preto odvolací súd použil analógiu legis na tento prípad a o trovách odvolacieho konania rozhodol dopĺňacím rozsudkom.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnej výške. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).