

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/319/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617216199
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617216199.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., A. XX, právne zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátska kancelária, Košice, Urbánkova 1562/6, IČO: 355 617 34, proti žalovanému: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 57279667, právne zast. Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, v konaní o zaplatenie sumy 616,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 353,07 Eur s 5%-tným ročným úrokom z omeškania od 11.10.2017 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14 % proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.10.2017 domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 502,29 Eur vrátane príslušenstva a náhrady trov konania. Následne podaním zo dňa 24.10.2017 žalobu zmenil a požadoval vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 616,44 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 11.10.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a ním bola dňa 28.10.2002 uzavretá Úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. 5206304168, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 20.000,- Sk (t.j. 663,87 Eur) zo strany predchodcu žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Žalobca sa zaviazal peňažné prostriedky splatiť v pravidelných mesačných splátkach s tým, že spôsob úhrady splátok bol dohodnutý prevodom z účtu, termín splatnosti mesačnej splátky vo výške 800,- Sk (26,55 Eur) bol vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Právny predchodca žalovaného a žalovaný uzavreli dňa 25.9.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávky z predmetnej zmluvy. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014 bolo žalobcovi zaslané s výzvou k splateniu úveru z toho istého dňa. Keďže z prehľadu platieb žalobcu vyplýva, že uhradil v prospech žalovaného sumu 616,44 Eur a to od 13.11.2014 do 8.12.2016 žiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia v tejto výške. Zároveň požadoval i zákonný úrok z omeškania.

3. Posúdenie Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. 5206304168 bolo predmetom súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11Csp/102/2016.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.11.2017 uviedol, že nárok žalobcu neuznáva. Konštatoval, že nie je sporné uzavretie úverovej zmluvy ani závery o výške úhrad a čerpaní finančných prostriedkov zo strany žalobcu. Vzniesol však námietku premlčania uplatneného nároku. Konštatoval, že za začiatok plynutia subjektívnej 2-ročnej premlčacej doby možno považovať právne deň, kedy sa vykonali prvýkrát úhrady bez domnelého právneho dôvodu, t.j. deň 15.11.2012 kedy došlo k úhrade požičanej istiny 3.728,27 Eur. Žaloba teda nebola podaná v rámci subjektívnej premlčacej doby. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/67/2011 i na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/274/2016 zo dňa 23.9.2016.

5. Žalobca v replike zo dňa 13.12.2017 k vznesenej námietke premlčania konštatoval, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní 2 rokov je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Nie je rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr, podstatná je okolnosť, kedy sa oprávnený subjekt pri náležitej starostlivosti musel alebo mohol dozvedieť, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu. Poukázala na ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci okamih, kedy k získaniu obohatenia došlo. Z prehľadu platieb vyplýva, že žalobca uhradil v prospech žalovaného sumu 4696,18 Eur. Vzhľadom k tomu, že úver je bezúročný a bez poplatkov je žalovaný povinný uhradiť v prospech žalobcu rozdiel sumy poskytnutého úveru 3728,27 Eur a sumy, ktorú žalobca uhradil 4696,18 Eur, teda 897,31 Eur. Žalobca si však uplatňuje iba vydanie bezdôvodného obohatenia splátok uhradených od 13.11.2014 do 27.9.2016 vo výške 616,44 Eur, teda úhrad v rámci trojročnej premlčacej doby. Ďalej uviedol, že v rámci konania vedeného tunajším súdom sp. zn. 11Csp/102/2016 listom zo dňa 29.11.2016 namietal bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, teda v tento deň sa o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru dozvedel. Na základe odôvodnenia rozsudku v predmetnej veci zo dňa 9.2.2017 sa rozhodol podať žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Subjektívna 2-ročná premlčacia doba (začiatok plynutia od 29.11.2016), ako aj 3-ročná premlčacia doba (splátky od 13.11.2014) boli zachované. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.1.2013 sp. zn. 6 M Cdo 9/2012.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.2.2018, ktoré žiadal odročiť právny zástupca žalobcu a následne na deň 14.3.2018. Žalobca, žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ich neúčast' bola riadne ospravedlnená. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto súd poukazuje na § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES zo dňa 28.10.2002, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou zo dňa 19.11.2014, špecifikáciou žalovanej sumy a prehľadom splátok a úhrad, čiastočným späťvzatím žaloby z konania 11Csp/102/2016, prehľadom splátok a úhrad k úverovej zmluve č. 5206304168 zo dňa 28.10.2002, obsahom spisu tunajšieho súdu 11Csp/102/2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 28.10.2002 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. 5206304168. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 20.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 800,- Sk. Súčasťou zmluvy boli úverové podmienky. V zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov, takže sú splnené podmienky na to, aby bolo možné konštatovať že úver je bezúročný a bez poplatkov, čím sa súd podrobne zaoberal v konaní 11Csp/102/2016 a teda v tomto konaní nemal dôvod odchyliť sa od tohto právneho názoru.

9. Z výpisu čerpania splátok a úhrad bolo zistené, že žalobca žalovanému uhradil sumu 4.696,18 Eur, pričom predpis istiny činil 3.728,27 Eur, úrok za hotovostné transakcie 207,14 Eur, ďalší úrok 880,85 Eur, poplatok za výber z bankomatu 60,94 Eur, poplatok za blokovanie karty 1,99 Eur, poplatok za výpis z účtu 132,52 Eur, úrok z omeškania 173,40 Eur, teda spolu 5.185,15 Eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve č. 5206304168 zo dňa 28.10.2002 súd zistil, že výbery boli realizované v celkovej výške 3.728,24 Eur a vklady činili 4.696,18 Eur. Žalobca v konaní uplatnil zaplatené splátky od 13.11.2014 do 8.12.2016 vrátane, v celkovej čiastke 616,44 Eur

11. Oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou zo dňa 19.11.2014 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany žalobcovi a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlhu vo výške 883,37 Eur do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

12. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 11Csp/102/2016, predovšetkým z rozsudku zo dňa 9.2.2017 súd zistil, že žaloba spoločnosti AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo proti E. D. o zaplatenie sumy 315,57 Eur z úverovej zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. 5206304168 bola zamietnutá, resp. v časti sumy 114,15 Eur bolo konanie čiastočne zastavené. V odôvodnení rozsudku bol konštatovaný rozpor úverovej zmluvy so zákonom č. 258/2001 Z.z., ktorý spôsobil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

13. Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 107 ods. 1,2 Obč. zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. Podľa § 103 Obč. zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

17. Medzi stranami sporu nebolo sporné uzavretie úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES zo dňa 28.10.2002 a ani výška čerpaní finančných prostriedkov zo strany žalobkyne a výška úhrad úveru.

18. Úlohou súdu bolo v konaní vyriešiť spornú otázku a to žalovaným vznesenú námietku premlčania nároku žalobcu.

19. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 25.9.2013 postúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany žalovanému pohľadávku voči žalobcovi, ktorá vznikla z úverovej zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. 5206304168 zo dňa 28.10.2002. Na základe zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úverový rámec 20.000,- Sk (663,87 Eur), pričom splátky úveru sa tento zaviazal splácať v 800,- Sk (26,55 Eur) mesačných splátkach, splatných od mesiaca nasledujúceho po uzavretí zmluvy. V konaní 11Csp/102/2016 ktoré predchádzalo tomuto konaniu, bola riešená otázka zákonných náležitostí úverovej zmluvy, pričom v odôvodnení rozsudku súd konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a súd v tomto konaní dospel k rovnakým záverom.

20. V priebehu konania žalovaný vznesol námietku premlčania žalobného nároku žalobcu, vzhľadom k uplynutiu 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Argumentoval že za začiatok jej plynutia je možno považovať deň, kedy sa prvýkrát vykonali úhrady bez domnelého právneho dôvodu t.j. ku dňu 15.11.2012, kedy došlo k úhrade požičanej istiny 3728,27 Eur. Žaloba teda nebola podaná v subjektívnej premlčacej lehote.

21. Čo sa týka žalovaným vznesenej námietky premlčania, súd sa s touto stotožnil, avšak iba čiastočne. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve č. 5206304168 zo dňa 28.10.2002 súd zistil, že výbery

boli realizované v celkovej výške 3.728,24 Eur a vklady činili 4696,18 Eur, pričom za prvú splátku, ktorou došlo k preplateniu istiny úveru je možné považovať splátku zo dňa 15.11.2012. Žalobca v konaní uplatnil zaplatené splátky od 13.11.2014 do 8.12.2016 vrátane, tvrdiac že ide o splátky nepremiľčané v 3-ročnej objektívnej premiľčacej lehote do podania žaloby (podaná dňa 12.10.2017) v celkovej čiastke 616,44 Eur. Z prehľadu karty klienta žalobcu mal súd preukázané, že prvou splátkou ktorou došlo k splateniu resp. už i čiastočnému preplateniu bezúročného úveru bolo splátka realizovaná 15.11.2012 a teda už pri tejto splátke si žalobca mohol jednoduchým matematickým prepočtom urobiť dostatočný úsudok o tom, že platby titulom úverovej zmluvy presiahli úhrne výšku istiny poskytnutej žalovaným. Od tohto momentu teda začala plynúť subjektívna ale i objektívna premiľčacia lehota žalobcu. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.1.2013 sp. zn. 6 M Cdo 9/2012 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10.1.2018 sp. zn. 3Cdo/169/2017) Táto i každá nasledujúca splátka ktorú žalobca realizoval až do 8.12.2016 vo výške 23,57 Eur (posledná splátka) už bola bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, pričom súd bol toho názoru, že každá preplatená splátka sa stala bezdôvodným obohatením žalovaného až jej zaplatením, teda subjektívnu premiľčiacu lehotu je nutné počítať u každej splátky samostatne. Vychádzajúc z uvedeného bol súd toho názoru, že žalobcovi možno priznať bezdôvodné obohatenie iba dva roky pred podaním žaloby, vzhľadom na uplynutie 2- ročnej subjektívnej lehote u skorších splátok, t.j. splátky zaplatené od úhrady dňa 26.10.2015 do úhrady dňa 8.12.2016 spolu vo výške 353,07 Eur, pretože u ostatných súd konštatuje dôvodnosť vnesenej námietky premiľčania.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Úroky z omeškania boli žalobcovi podľa jeho návrhu priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej istiny od 11.10.2017 t.j. odo dňa spísania žaloby, napriek tomu, že by ho bolo možné i skôr, pretože žalovaný o bezdôvodnom obohatení vedel už z predchádzajúceho konania.

24. Na základe uvedeného teda súd priznal žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného a to vo sume 353,07 Eur a prevyšujúcej časti nárok ako premiľčaný zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 616,44 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 353,07 Eur, ktorá predstavuje 57 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech čo do zaplatenia sumy 263,37 Eur (616,44 Eur mínus 353,07 Eur), v časti ktorej bol návrh zamietnutý, ktorá predstavuje 43 % zo žalovanej sumy. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 14 % (57 % mínus 43 %).

28. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalobcu v spore súd rozhodol, žalobca má nárok na ich náhradu vo výške 14%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.