

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010253
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný F. U. T. E. E. H. , nar. XX. XX. XXXX V. O., trvale bytom
V. A., Z.Á. XXX/XX, občan SR

je vinný, že

1.
dňa 24. 10. 2014 v meste Veľký Krtíš v mene podnikateľského subjektu L. B. L. X., Z. XX, V. A., D.: XX XXX XXX, bez vedomia a právneho titulu L. B. uzatvoril so spoločnosťou M. L. Q., T. Q., A., Ž., D.: XX XXX XXX, zmluvu o operatívnom prenájme zariadenia č. XXXXXXXX-X, predmetom ktorej bol operatívny prenájom multifunkčného kopírovacieho, scanovacieho a tlačového zariadenia a poskytovanie servisných služieb „all-in“ pre toto zariadenie, následne cenu za nájom ako aj ostatné poplatky v mene podnikateľského subjektu L. B. L. X. neuhradzal, čím L. B. uviedol do omylu a spôsobil tak na jej majetku škodu, ktorá škoda predstavuje pohľadávku, ktorá sa vymáha v rámci exekučného konania a súdneho exekútora pre vymożenie pohľadávky vo výške 581,28 Eur, kde tento výkon exekúcie prebieha na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz zo dňa 17. 05. 2016 vydaný Okresným súdom Veľký Krtíš a takýmto konaním pre L. B., nar. 24. 02. 1981, bytom Veľký Krtíš, SNP 713/8, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 1. 078,- Eur,

2.
v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2015 v meste Veľký Krtíš po tom, ako mu L. B., A. bola v tom čase jeho družkou, zverila osobné motorové vozidlo zn. X. B. X,X L., XX A., bielej farby, rok výroby XXXX, ev. č. V. XXX B. s úmyslom, aby ho prechodne užíval, uvedené vozidlo jej nevrátil a pod legendou, že vozidlo je pokazené, toto odstavil vo dvore jeho starého otca v obci V. I. a následne ho odpredal tretej osobe, čím takýmto konaním pre L. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., Q. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

t e d a

1.
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2.
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

1.
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

2.
prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. s a z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/88/2016-311 zo dňa 20. 04. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/92/2017 zo dňa 04. 10. 2017, právoplatný dňa 04. 10. 2017, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a z a t o odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. s a m u u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať činnosť realitného maklérstva na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. s a m u u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej L. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., Q. XXX/X, škodu vo výške 1. 246,39 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. s a p o š k o d e n á so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 28. 11. 2017 na obvineného F. U. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami vymedzenými v nej sa mal dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvineného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkyňu - poškodenú L. B., svedka B. U. a svedka X. X. a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie a hodnotiace osobu obvineného.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15. 03. 2018 v záverečnej reči prokurátor odkázal na písomnú podobu obžaloby, svoju záverečnú reč predložil aj v písomnej podobe a navrhol ju založiť do spisu. Z nej vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti, ako mu ju kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný je z jej spáchania usvedčovaný predovšetkým svedeckou výpoveďou poškodenej L. B.. Obžalovaný skutok uvedený v bode 1. spáchal spôsobom, že podvodným spôsobom podpísal v mene poškodenej zmluvu o operatívnom lízingu a dohodnuté mesačné splátky za prenájom stroja v spoločnosti L. Q. neuhradil. Bolo preukázané, že zmluvu podpísal bez vedomia poškodenej. Spáchania druhého skutku sa dopustil tým, že bez súhlasu poškodenej vozidlo, ktoré mu ako vlastníčka zverila k užívaniu, predal svedkovi U. a peniaze si ponechal pre svoju potrebu. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol odsúdený za inú trestnú činnosť Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016, navrhol mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody s jeho podmienienečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Tiež navrhol mu uložiť trest zákazu činnosti vykonávať činnosť realitného maklérstva a zaviazat' k povinnosti nahradiť poškodenej spôsobenú škodu nie menej ako 1. 478,- Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinný. Odkázal na svoju výpoveď z výsluchu z prípravného konania, ako aj z konfrontačného úkonu vykonaného medzi ním a svedkyňou - poškodenou B..

Na otázky prokurátorky uviedol, že so svedkyňou - poškodenou L. B. žil vo vzťahu druh a družka po dobu od polovice roku 2010 do druhej polovice roku 2015. Počas tejto doby mali každý osobitne zriadenú živnosť pod svojím obchodným menom. On podnikal pod obchodným menom F. U. L. a ona pod L. B. L. X.. Zmluvu o operatívnom prenájme kopírovacieho zariadenia uzatvárala L. B., avšak zmluvu podpisoval za ňu on. Problémy s prenájomom začali po tom, ako prestal uhrádzať splátky za dohodnutý prenájom tohto zariadenia. Bolo vedené súdne konanie a následne exekúcia. V tom čase už nežil s B. vo vzťahu druh - družka. Vo vzťahu k druhému skutku z obžaloby uviedol, že vozidlo bolo vedené na dopravnom inšpektoráte na meno vlastníka a držiteľa L. B.. Vozidlo v podstate používal na podnikanie on. Po pokazení vozidla, toto dal transportovať do obce F. I. k jeho starému otcovi a následne vozidlo už ako nepojazdné predal B. U.. Peniaze za predaj vozidla použil pre vlastnú potrebu. Poškodená s týmto predajom nesúhlasila.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 15. 03. 2018 sa pripojil k prednesu obhajcu. Tento uviedol, že jeho klient sa necíti byť vinným ani z jedného zo skutkov obžaloby. Podľa neho sa mala vec prejednať ako obchodno-právny spor. Navrhol, aby súd obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil. Obžalovaný v práve posledného slova uviedol, že sa cíti nevinný.

Svedok X. X. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018 vypovedal, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré podal do zápisníc o výsluchu na polícii. V čase, keď bolo firme L. B. L. X. dodané a odovzdané zariadenie podľa bodu 1. obžaloby, zastával v spoločnosti M. L. Q., T. Q., A., Ž. pracovnú pozíciu jej obchodného manažéra.

Na otázky prokurátorky ďalej uviedol, že po tom, ako si objednávateľ z internetovej stránky spoločnosti vybral zariadenie, došlo k odkomunikovaniu detailov zmluvy a následne k dodaniu vybraného zariadenia v mieste sídla objednávateľa. Za účelom jeho inštalovania vykonal výjazd technik spoločnosti, ktorý oboznámil objednávateľa aj s obsluhou tohto zariadenia. Dodanie a odovzdanie zariadenia bolo potvrdené v preberacom protokole. Po tom, ako objednávateľ prestal splácať dohodnuté splátky, pristúpila spoločnosť k odňatiu zariadenia pre porušenie zmluvných podmienok.

Na otázky obhajcu uviedol, že k odsúhlaseniu cenovej ponuky a zmluvných podmienok došlo s obžalovaným a to telefonicky. Požiadavka objednávateľa bolo uzavrieť zmluvu na meno nájomcu - L. B. L. X.. Platobná disciplína dohodnutých splátok bola sprvoti dobrá, avšak pozdejšie objednávateľ prestal tieto splátky uhrádzať. Pokiaľ spoločnosť komunikovala s objednávateľom, táto komunikácia prebiehala aj cez e-mailovú adresu: B.C..

Svedkyňa - poškodená L. B. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018 vypovedala, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré podala do zápisníc o výsluchu na polícii v dňoch 21. 07. 2017 a 08. 02. 2017 ako aj výpovede z konfrontačného úkonu s obžalovaným.

Na otázky prokurátorky ďalej uviedla, že s obžalovaným v minulosti žila vo vzťahu niekoľko rokov. Obidvaja mali zriadené živnosti, v rámci ktorých vykonávali rôzny predmet činnosti so zameraním hlavne na reklamnú činnosť. Keďže mali prevzaté určité dotácie z príslušného úradu práce, bolo potrebné prevádzkovať obidve tieto živnosti po určitú dobu. Neskoršie založili obchodnú spoločnosť pod názvom L. X. Q. J. H., v ktorej boli obidvaja spoločníkmi a konateľmi. Aj keď počas doby spoločného života spoločne zabezpečovali potreby podnikania, každý z nich vykonával niečo iné, teda to, čo robil bol oprávnený aj podpísať a nikdy sa nestalo, aby podpísovala ona za neho, resp. udelila mu plnomocenstvo na nejaký úkon. Obžalovanému neudelila plnomocenstvo ani na uzavretie zmluvy o prenájme kopírovacieho zariadenia. Obžalovaný jej zatajil podmienky, za ktorých zabezpečil a dal nainštalovať toto kopírovacie zariadenie. Keď sa ho naň pýtala, nič jej nepovedal a vec vždy zahovoril. Po tom, ako sa rozišli, zostala prekvapená, že jej bol doručенý platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7Cb/45/2016. Obžalovaný bol v tom čase v Anglicku, preto sa ho telefonicky opýtala na vedené súdne konanie. On jej prisľúbil, že vec dá do poriadku, čo neučinil. Obžalovaný ju podviedol tým, že uzavrel na jej meno zmluvu o prenájme kopírovacieho zariadenia. Aj pri druhom skutku obžaloby bola

podvedená. Motorové vozidlo bolo zakupované výlučne z jej finančných prostriedkov, avšak súhlasila s tým, aby ho používal na podnikanie obžalovaný. Obžalovanému ale nikdy nedala súhlas, aby s vozidlom nakladal. Raz prišiel za ňou B. U., ktorý povedal, že sa s obžalovaným dohodol na kúpe vozidla, ale potrebuje k jeho prepisu technické doklady. Tieto mu odmietla vydať, pretože s predajom vozidla nesúhlasila. S obžalovaným boli dohodnutí, že vozidlo bude zošrotované. Konaním obžalovaného jej bola spôsobená škoda, ktorú si vyčíslila v sume nie menej ako 1. 478,- Eur.

Svedok B. U. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka na polícii dňa 02. 08. 2017. Na otázky prokurátorky ďalej uviedol, že bol to obžalovaný, ktorý prišiel za ním do jeho autoservisu s ponukou kúpy vozidla X. B.. Uviedol aj to, že vozidlo je nepojazdné a toho času je u jeho starkého. Rozhodol sa vozidlo ohliadnuť, kedy sa aj dohodli na jeho kúpe. Obžalovaný mu spomenul, že vozidlo je zapísané na vlastníka a držiteľa jeho partnerku L. B. a že u nej sa nachádzajú aj doklady od vozidla. Za vozidlo vyplatil obžalovanému sumu 350,- Eur, ktoré mu odovzdal k jeho rukám. Po tom, ako prišiel za B. do Veľkého Krtíša pre doklady od vozidla, táto mu ich odmietla odovzdať s odôvodnením, že vozidlo malo byť podľa dohody s obžalovaným zošrotované, čo sa nestalo a ona nedala obžalovanému súhlas, aby vozidlo predával. Okrem toho peniaze za jeho predaj jej neboli odovzdané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy, ktoré navrhla vykonať prokurátorka v obžalobe, pričom v rámci vytyčovania hlavného pojednávania a predvolávania strán boli tieto poučené podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na možnosť navrhnúť vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný a obhajca takýto návrh nevzniesli. Súd preto vykonal dôkazy, ktoré navrhla obžaloba, majúc za to, že ich vyhodnotením jednotlivo a v ich súhrne možno vo veci rozhodnúť.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obidva prečiny z hľadiska subjektívnej stránky vyžadujú úmyselné zavinenie. Tak prečin podvodu ako aj prečin sprenevery sú majetkovými trestnými činmi. Ich spáchania sa dopustí ten, kto pri prečine podvodu na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a pri prečine sprenevery si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu. Pre naplnenie základnej skutkovej podstaty týchto prečinov sa vyžaduje spôsobenie aspoň malej škody, ktorá prevyšuje sumu 266,- Eur. Výška škody v bode 1. obžaloby je určená výškou uplatňovaného nároku poškodeným spoločnosťou M. L. Q., T. Q.. so sídlom Ž., A. X v konaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 7Cb/45/2016. V tomto konaní si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 581,28 Eur istiny s príslušenstvom na úrokoch z omeškania a trovách konania. Výška škody spočíva v povinnosti uhradenia dohodnutých dlžných splátok do doby zániku zmluvy. V bode 2. obžaloby je výška škody spôsobená kúpnu cenou, ktorú obžalovaný získal za predaj motorového vozidla od kupujúceho B. U.. Tento svedok uviedol na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018, že za vozidlo X. B. zaplatil obžalovanému sumu 300,- Eur. Teda v obidvoch skutkoch obžaloby bola spôsobená aspoň škoda malá.

Naplnenie základných znakov skutkových podstát týchto prečinov spočíva aj v naplnení ich objektívnej stránky. Táto pozostáva z úmyselného konania páchatel'a, ktorým bola spôsobená škoda a preukázaní príčinnej súvislosti medzi týmto konaním a vzniknutou škodou. V prejedávanej veci nebolo sporným, že obžalovaný konal tak, ako uvádza obžaloba, keď v bode 1. bez súhlasu poškodenej L. B. uzatvoril v jej mene zmluvu o operatívnom prenájme kopírovacieho zariadenia, ktoré splátky neuhradil, čím spôsobil L. B. škodu, ktorú si prenajíateľ zariadenia uplatnil v súdnom konaní. Protiprávnosť konania obžalovaného v skutku č. 2 obžaloby spočíva v tom, že bez súhlasu vlastníka vozidla, toto predal B. U., pričom kúpnu cenu vlastníkovi neodovzdal a takto konal bez jeho súhlasu.

Protiprávne konanie obžalovaného usvedčuje najmä výpoveď svedkyne - poškodenej L. B..

Súd v rámci dokazovania sa vysporiadal aj s obhajobou obžalovaného, ktorý trestnú činnosť v celosti poprel. Obžalovaný k skutku č. 1 uviedol, že síce on zmluvu o operatívnom lízingu uzavrel, ale konal tak preto, lebo zmluvu nemohla L. B. podpísať, keďže v tom čase nebola v mieste bydliska prítomná. Túto obhajobu vyvrátila jednak poškodená B., ktorá uviedla, že sa nikde mimo miesta obvyklého pobytu v rozhodnom čase nezdržovala a tiež opodstatnenosť tejto obhajoby vyvrátil aj vypočutý svedok X. X., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018 uviedol, že sa bežne stáva pri dodaní objednaných zariadení, že objednávateľ (nájomca) zmluvu o ich nájme v okamihu ich dodania nepodpíše, ale podpísanú zmluvu dodatočne zašle poštou na sídlo adresy prenajíateľa. Takto sa mohol správať aj obžalovaný, avšak on zmluvu sa rozhodol podpísať sám spolu s podpisom preberacieho protokolu. Pokiaľ sa obžalovaný obhajoval ďalej tým, že poškodená mala vedomosť o získaní tohto zariadenia, keďže boli splátky za jeho prenájom realizované aj z jej účtu, nemožno tým negovať úmysel obžalovaného uviesť ju do omylu, keď zmluvu o nájme zariadenia uzavrel bez súhlasu L. B.. Obžalovaný sa mohol takýmto spôsobom snažiť zbavenia sa viny, keď vkladal peniaze na úhrady cez jej účet, ktorý poznal. Tomuto konštatovaniu nasvedčuje aj ďalšie správanie obžalovaného po tom, ako ho poškodená vyzvala, aby vec dal do poriadku, keďže ona mu súhlas nedala k uzavretiu takejto zmluvy. Poškodená tak učinila po tom, ako jej bol doručený platobný rozkaz. Možno konštatovať, že až v tomto čase sa mohla dozvedieť o obsahu tejto zmluvy, výške dohodnutých splátok a celkovej platobnej disciplíne od žalobcu. Celé konanie obžalovaného bolo založené na latentnosti a utajovaní dôležitých faktov pred poškodenou. Súd vyhodnotil správanie obžalovaného tak, že tento sa spoliehal na to, že v prípade nedodržania dohodnutých splátok, bude niesť priamu zodpovednosť účastník zmluvy teda poškodená, čím sa on vyhne zodpovednostnému konaniu.

Skutku 2. Obžaloby sa obžalovaný, ktorému poškodená zverila do užívania motorové vozidlo dopustil spôsobom, že toto bez jej súhlasu predal B. U.. Takéto konanie naplňa znaky sprenevery, keďže obžalovaný nakladal s vecou, ktorá mu bola zverená a túto vec odpredal tretej osobe bez súhlasu jej vlastníka, čím spôsobil vlastníčke L. B. škodu. Ani pri tomto skutku nemožno spochybníť úmysel obžalovaného konať v rozpore s dohodnutými podmienkami jej užívania. Svedok U. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 03. 2018 potvrdil, že obžalovaný sa rozhodol mu vozidlo predať, čo bolo v rozpore s dohodou uzavretou s L. B., ktorá bola v údajoch dopravného inšpektorátu na evidenčnej karte vozidla zapísaná ako vlastníčka a držiteľka vozidla. Ani v danom prípade neobstojí obhajoba obžalovaného založená na tom, že sa takto mal s poškodenou dohodnúť. Obžalovaný sa s poškodenou dohodnúť nemohol, nakoľko by jej bol odovzdal kúpnu cenu, keďže mal vedomosť, že vozidlo nie je jeho vlastníctvom.

Vykonaným dokazovaním súd dospel presvedčivo k tomu záveru, že obžalovaný sa dopustil spáchania obidvoch prečinov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu súd pristúpil k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody, vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol obžalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/88/2016-311 zo dňa 20. 04. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/92/2017 zo dňa 04. 10. 2017, právoplatným dňa 04. 10. 2017. V prejednávanej trestnej veci sa v bode 1. dopustil protiprávneho konania dňa 24. 10. 2014 a v bode 2. niekedy v letných mesiacoch roku 2015. Keďže v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 20. 04. 2017, teda neskôr ako sa dopustil trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci, prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zák. t. j. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák. t. j., že sa dopustil spáchania viacerých trestných činov) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. za aplikácie § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov.

Pri ukladaní výmery trestu súd prihliadol aj na hodnotenie osoby páchatel'a, keď zo správy Mesta Veľký Krtíš sa potvrdzuje, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na území mesta Veľký Krtíš k adrese Z. XXX/XX a jeho správanie bolo v roku 2010 riešené v priestupkovom konaní 2-krát uložením blokovvej pokuty. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že obžalovaný sa dopustil v doterajšom živote viacerých priestupkov, keď od 06. 06. 2010 do 29. 03. 2016 spáchal celkom 17 priestupkov na úseku dopravy, a to porušením pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli ukladané v blokovom konaní pokuty. V jednom prípade sa dňa 27. 08. 2015 dopustil priestupku proti majetku tým, že zmenil cenovku na tovare v obchodnom dome Tesco v Banskej Bystrici, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur. Tento výpis z evidencie priestupkov nesvedčí u obžalovaného o úcte k zákonu a dodržiavaniu pravidiel upravených všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z odpisu Registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol 3-krát súdne trestaný v dvoch prípadoch došlo k jeho osvedčeniu v skúšobnej dobe, čím sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Ostatnýkrát bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016, keď spáchal prečin podvodu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a zákaz činnosti realitného makléra na 2 roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať činnosť realitného maklérstva na dobu 30 mesiacov, keďže s ukladaním mu súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. je súd povinný v rámci neho uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom, z ktorého výrok o treste zrušil.

V adhéznom konaní si uplatnila poškodená L. B. nárok na náhradu škody, ktorý v obžalobe bol vyčíslený výškou nie menej ako 1. 478,- Eur. Poškodená uplatňovaný nárok na náhradu škody odôvodnila tým, že protiprávnym konaním obžalovaného bola zaviazaná k splneniu povinnosti zaplatiť spoločnosti M. L. Q., T. Q., Ž., A. X dlžnú sumu istiny do zániku zmluvy o operatívnom prenájme zariadenia č. 20141013-1. Platobným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7Cb/45/2016-19 zo 17. 05. 2016 bola zaviazaná k splneniu povinnosti zaplatiť spoločnosti M. L. Q., T. Q.. istinu 581,28 Eur vrátane úrokov z omeškania a náhrady trov konania. S účinnosťou k 15. 03. 2018 (deň vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku) tento dlh v zmysle exekučného titulu činí sumu 846,39 Eur. Táto suma zodpovedá výške škody, ktorá bola poškodenej spôsobená v bode 1. obžaloby. Keďže v bode 2. obžaloby si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 400,- Eur, ktorá suma zodpovedá zostatkovej hodnote motorového vozidla, súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil povinnosť obžalovanému nahradiť poškodenej škodu vo výške 1. 246,39 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Takto súd učinil preto, lebo poškodená v bode 1. si uplatňovala nárok na náhradu škody vo výške nie menej ako 1. 078,- Eur. Celková výška škody spočíva v sume, ktorú je povinná zaplatiť spoločnosti Euro Data SK, a. s. na základe právoplatného exekučného titulu. Keďže táto výška škody narastá na úrokoch z omeškania, súd odkázal poškodenú v zostatku s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit', v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolyvanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).