

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010575
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1513010575.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.03.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Mgr. S. Z. a K. Katonovej takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa ods. K. U., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v D., trvale bytom Z. XX, D., v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, s určením skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky, uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 92/2013 zo dňa 10. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho dňa 20. 12. 2013,

neosvedčil

a trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky vykoná s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Obžalovaný K. U. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 92/2013 zo dňa 10. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. 12. 2013 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť v zmysle ust. § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. spočívajúca v príkaze nahradiť poškodenej spol. TUPLEX s.r.o. so sídlom Údernícka ul. č. 15, Bratislava škodu v sume 70.375,24 €.

Odsúdený K. U. na verejnom zasadnutí uviedol, že na splácaní dlžnej sumy 70,735,24 € sa dohodol v rámci mailovej komunikácie zo dňa XX.XX.XXXX. Uhradil sumu 600e a to dňa 02.03.2018 a dohodol sa na splátkovom kalendári po cca 150€.Ďalej uviedol, že t.č. pracuje v spol. jeho priateľky „D.“, kde je jediným zamestnancom, stará sa o imobilnú sestru a jej 10 ročné dvojčiky a má 80 ročnú matku. V predchádzajúcom období uhrádzal exekúciu a to sumu 9000€ euro.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to výpis obchodného registra, správu z probácie, odpis z registra trestov. Z listinných dôkazov vyplynulo, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby až do 02.03.2008 neuhradil žiadnu čiastku zo sumy 70.375,24 €. Dňa 02.03.208 uhradil sumu 600€. Nebol okrem predmetného stíhania odsúdený.

Z predloženej mailovej komunikácie obžalovaným je zrejmé, že ho likvidátor spoločnosti TUPLEX s.r.o. informoval o postúpení pohľadávky spoločníčke spoločnosti TUPLEX s.r.o., pani W. T. s tým, aby platby poukazoval na jej bankový účet. Tvrdenie o dohode o splátkovom kalendári ničím nepodložil.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. ak podmienenčne odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku I, alebo
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 51 Tr.zák.

(1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

(2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

(3) Obmedzenia spočívajú najmä v zákaze

- a) návštev športových alebo iných hromadných podujatí,
- b) požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- c) stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine,
- d) vstupu na vyhradené miesta alebo priestory, na ktorých trestný čin spáchal,
- e) účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk.

(4) Povinnosti spočívajú najmä v príkaze

- a) nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného,
- b) vystať sa z bytu alebo domu, v ktorom sa neoprávnene zdržuje alebo ktorý protiprávne obsadil,
- c) nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,
- d) zaplatiť v skúšobnej dobe dlh alebo zameškané výživné,
- e) osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému,
- f) v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze,
- g) podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- h) podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak mu nebolo uložené ochranné liečenie,
- i) podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,
- j) zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd skonštatoval, že odsúdený nesplnil uloženú povinnosť uloženú v zmysle ust. § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. ani v časti, neurobil žiadne kroky ani nevyvinul žiadnu snahu uloženú povinnosť splniť aspoň v miere, ktorú mu jeho zárobkové možnosti dovoľujú, počas skúšobnej doby ani dlhodobo po nej neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy. Zlomok sumy zaplatil až pod hrozbou premeny trestu. Z uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný nevyhovел podmienkam podmienečného odsúdenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu.