

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Pc/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202125
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118202125.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: G. A., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, W. proti odporcovi: C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, W. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

E. nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

O. Jurajovi A., nar. XX.X.XXXX sa n a r i a d' u j e prispievať na výživu navrhovateľke G. A., nar. X.X.XXXX odo dňa XX.X.XXXX vždy k XX-mu dňu v mesiaci sumou 100 eur mesačne k jej rukám, ktorého splatnosť je potom ako toto rozhodnutie nadobudne vykonateľnosť.

Súd u r č u j e , že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 15Pc/4/2018.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom navrhovateľka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie: Odporcovi sa nariaďuje prispievať na výživu navrhovateľky odo dňa 21.2.2018 vždy do 10-teho dňa v mesiaci sumou 100 eur mesačne k jej rukám z dôvodu, že je manželkou odporcu, manželstvo stále trvá, ako manželka má právo na rovnakú životnú úroveň a má zdravotné problémy. Súčasne podala návrh na určenie výživného na manželku vo výške 200 eur mesačne počnúc dňom 21.2.2018 vo výške 200 eur mesačne k jej rukám.

2. Odporca sa vo veci nevyjadril.

3. Podľa § 324 ods. 1 Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 326 ods. 1 v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 1 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 328 ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 330 ods. 1 súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 331 ods. 1 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 331 ods. 2 uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

21. Podľa § 331 ods. 3 ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

22. Podľa § 332 ods. 1 neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 332 ods. 2 neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>> je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 333 neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

25. Podľa § 334 súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 335 ods. 1 neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

27. Podľa § 335 ods. 2 neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

28. Podľa § 335 ods. 3 súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

29. Podľa § 336 ods. 1 ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

30. Podľa § 336 ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

31. Podľa § 336 ods. 3 súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

32. Podľa § 336 ods. 4 ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=02.10.2017>> primerane.

33. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Nitra osobne dňa 21.2.2018. Súd preto nariadil na jej návrh neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu je príslušný Okresný súd Nitra. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

34. Podľa zák. ust. § 325 ods. 1.2. d CSP súd nariadil neodkladné opatrenie lebo je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi manželmi. Neodkladným opatrením súd uložil odporcovi, aby vykonal povinnosť uloženú vo výroku tohto rozhodnutia.

35. Navrhovateľka a odporca sú manželmi. Podľa tvrdenia navrhovateľky manželstvo bolo uzavreté 1.3.2003 v Nitre. Manželstvo doposiaľ trvá. Je zapísané v sobášnom liste Matričného úradu Nitra, zväzok 48, ročník 2003, strana 82, poradové číslo 53. Teda navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi manželmi. Navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti). Uložením požadovanej povinnosti objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha (princíp efektívnosti). Navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu, neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

36. Neodkladné opatrenie spočíva uložením povinnosti niečo aktívne vykonať.

37. Podľa názoru súdu navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a z návrhu je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha. Z návrhu jednoznačne vyplýva čoho sa navrhovateľka domáha. Návrh je dostatočne určitý.

38. Súd vo veci rozhodol aj bez výsluchu a vyjadrenia manželov a bez nariadenia pojednávania. Súd súčasne určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Nitra sp. Zn. 15Pc/4/2018.

39. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

40. Podľa zák. ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Predmetom konania vo veci Okresný súd Nitra sp. zn. 15Pc/4/2018 podľa návrhu je vyživovacia povinnosť medzi manželmi (§ 71 Zákona o rodine). Na konanie v týchto veciach je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľky. Konanie sa začína len na návrh (§ 154 a § 155 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odporca nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže navrhovateľka podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.

Ak neodkladné opatrenie zaniklo, alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli (§ 340 ods. 1 CSP)