

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010574  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010574.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného E. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2018 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
E. J., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom J. XXX, občan SR,

je vinný, že

dňa 22.02.2017 v čase okolo 18.50 h v meste Detva, okres Detva na Ul. M. R. Štefánika 2 v obchodnom dome Billa vybral z chladiarenského boxu s mrazeným tovarom 1 ks čokoládový nanuk zn. BigMilk 110 ml v hodnote 0,55 € a tento si vložil pod tepláky, ktoré mal oblečené na sebe a bez zaplataenia prešiel cez pokladňu, kde bol kontrolovaný zamestnancom SBS, ktorému tovar vydal, čím spoločnosti Billa, s.r.o, Bratislava, Bajkalská č. 19/A, IČO: 31347037 spôsobil škodu vo výške 0,55 €, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odborom všeobecnej vnútornej správy o priestupku sp. zn. OU-LC-OVVS-2016/009003 zo dňa 22.09.2016, právoplatným dňa 12.10.2016 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 03.08.2016 a bol postihnutý pokutou vo výške 40 € a tiež napriek tomu, že bol blokom Obvodného oddelenia PZ Lučenec na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16100871 zo dňa 04.08.2016, právoplatným dňa 04.08.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 04.08.2016, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á č h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h n n ý  
ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému E. J. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/21/2017-58 zo dňa 27.02.2017, právoplatným dňa 07.04.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienične odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Levice č.k. 4Nt/62/2017-19 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 15.11.2017 zmenené na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/21/2017-58 zo dňa 27.02.2017, právoplatný dňa 07.04.2017, n e d o t k n u t ý .

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá dovtedy, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 06.10.2017 pod č. 3 Pv 189/17/6611-13 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného E. J. (ďalej len obžalovaný) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení, a to so súhlasom prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie), sexuológia MUDr. Jany Bahledovej č. 37/2017 zo dňa 13.09.2017 (č. l. 42-63) podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správy o povesti na obžalovaného (č. l. 85), pracovnej zmluvy a dohody o vykonaní práce (č. l. 117-122), výpisu a lustrácie z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 86-87, 115), odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 116), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/21/2017, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy o priestupku sp. zn. OU-LC-OVVS-2016/009003 zo dňa 22.09.2016, právoplatným dňa 12.10.2016 pokutou vo výške 40 € a Obvodným oddelením PZ Lučenec blokovou pokutou vo výške 30 € nezaplatenou na mieste č. 16100871 zo dňa 04.08.2016, právoplatnou dňa 04.08.2016.

Jeho zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Obžalovaný Martin Sabol bol podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR v období od 30.11.2013 do 12.03.2018 4 krát postihnutý za priestupok, naposledy dňa 03.05.2017 rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odborom všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-ZV-OVVS-2017/005724 v rozkaze

konaní pokutou vo výške 20 €, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 25.02.2017. Súd z odpisu z registra trestov a z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 3T/21/2017 zistil, že obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/21/2017-58 zo dňa 27.02.2017, právoplatným dňa 07.04.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Levice č.k. 4Nt/62/2017-19 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 15.11.2017 zmenené na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému sú na prospech poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, nakoľko obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, než bol trestnej veci sp. zn. 3T/21/2017 Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v prípade trestného rozkazu účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému dňa 29.03.2017), prichádza u obžalovaného podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprisnejšie trestný, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti s prihliadnutím na spôsobený následok - výšku spôsobenej škody (0,55 €) a skutočnosť, že odcudzený tovar bol obžalovaným vrátený, súd z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (zniženie hornej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 24 mesiacov na 16 mesiacov), s použitím ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov.

Nakoľko súd obžalovanému ukladal podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody, zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/21/2017-58 zo dňa 27.02.2017, právoplatným dňa 07.04.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Levice č.k. 4Nt/62/2017-19 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 15.11.2017 zmenené na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku č. 37/2017 zo dňa 13.09.2017 znalkyne z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) - MUDr. Jany Bahledovej, nakoľko u obžalovaného bola zistená závislosť od viacerých omamných látok, drog, posledné 2 roky s preferenciou pervitínu, v kombinácii so zneužívaním alkoholu, keď obžalovaný sa v čase znaleckého vyšetrenia podroboval ústavnej ochrannej

protitoxikomanickej liečbe, zohľadňujúc pozitívny efekt ústavnej ochrannej protitoxikomanickej liečby ako i celkovú osobnostnú štruktúru obžalovaného, keď znalkyňa navrhla u obžalovaného po jej ukončení v pokračovaní ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou s cieľom zabezpečenia dlhodobej úplnej abstinencie od návykových látok, odsledovania stavu a fungovania obžalovaného i so zameraním okrem iného bežné záťažové situácie a ich zvládnutie, pričom obžalovaný sa trestného činu dopustil pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním, súd obžalovanému, u ktorého Okresný súd Levice uznesením č.k. 4Nt/62/2017-19 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 15.11.2017 zmenil trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/21/2017-58 zo dňa 27.02.2017, právoplatným dňa 07.04.2017, uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnu formou na formu ambulantnú, zároveň uložil podľa § 73 ods. 2 písm. písm. d/ Tr. zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá dovtedy, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

Nakoľko poškodená spoločnosť Billa, s.r.o, Bratislava si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovala, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.