

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200144
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. S., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX I. T., O.. Č.. J. J. P. U., L. L. XX, XXX XX U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: U. X., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX I. T., O.. Č.. W. XXX, XXX XX W. a otca: L. S., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX, XXX XX U., o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého ako navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2018 domáhala, aby jej súd zveril mal. J. do jej osobnej starostlivosti.

2. Matka nebola na pojednávaní prítomná, svoju neúčasť neospravedlnila, nežiadala odročiť termín pojednávania a predvolanie jej bolo riadne doručené. Otec sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal odročiť termín pojednávania, predvolanie mu bolo doručené oznámením v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Kolízny opatrovník maloletého a prokurátor boli na pojednávaní prítomní.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/42/2017, lustráciami v Registri obyvateľov SR, správami kolízneho opatrovníka zo dňa 14.02.2018 a 13.03.2018, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. T. týkajúcich sa matky maloletého, správou Detského domova P. U. zo dňa 12.02.2018, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Matka v návrhu doručenom súdu dňa 26.01.2018 uviedla, že si vyriešila bytovú situáciu, ktorá je pre mal. J. vhodná. Ďalej uviedla, že sa s otcom maloletého dohodla, že jej bude prispievať sumou vo výške 450 eur. V návrhu dala prísľub, že po zverení mal. J. sa bude o neho príkladne starať a zabezpečovať mu rodinný život. Spolu s návrhom doručila súdu aj vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že po dohode bude prispievať matke sumou 450 eur mesačne.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/42/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 7P/49/2016 - 56 zo dňa 12.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2016 bola nad mal. J. nariadená ústavná starostlivosť, matke a otcovi súd určil výživné a zároveň im určil lehotu 12 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého. Z uvedeného spisu mal súd tiež preukázané, že matka dňa 14.03.2017 požiadala o zrušenie

ústavnej starostlivosti nad mal. J. Podanie matky súd odmietol uznesením č. k. 8P/42/2017 - 17 zo dňa 14.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017.

6. Dňa 15.02.2018 doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. T. vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom uviedol, že ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom bola nariadená z dôvodov, že matka nemala vytvorené žiadne podmienky pre starostlivosť o dieťa a to bytové podmienky a nemala ani finančné prostriedky potrebné na riadnu starostlivosť. V súdom určenej lehote 12 mesiacov na úpravu rodinných a sociálnych pomerov ani jeden z rodičov pomery neupravil. Dňa 16.01.2018 úrad práce požiadal detský domov o prípravu dieťaťa na náhradnú rodinnú starostlivosť a následne bol maloletý dňa 07.02.2018 zapísaný do prehľadu detí, pre ktoré je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Úrad práce kontaktoval dňa 11.10.2016 matky a zistil, že v tom čase začala pracovať v automobilovej firme v V., avšak matka im uviedla, že nemá zabezpečené žiadne bývanie a je bezdomovec. Následne dňa 24.11.2016 požiadal orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately I. T., aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica prešetril pomery u matky, nakoľko matka by mala bývať v Azylovom centre v U., avšak zo správy Úradu práce Senica vyplynulo, že matka v uvedenom centre nikdy nebývala. Matka maloletého dňa 10.01.2018 informovala úrad práce, že si našla bývanie v rodinnom dome v obci W., v ktorom bude bývať sama. Ďalej uviedla, že je dobrovoľne nezamestnaná, nakoľko je tehotná a termín pôrodu má určený B. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené informácie od matky bol požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na prešetrenie aktuálnych pomerov u matky maloletého. Zo správy Úradu práce Senica zo dňa 12.02.2018 vyplynulo že matka v dome býva spolu so svojim druhom T. R., s ktorým čaká druhé dieťa. Matka s druhom majú vytvorené vhodné podmienky pre prípadné krátkodobé pobyty dieťaťa. Matka uviedla aj to, že otec mal. J. jej posielal mesačne 450 eur a jej druh má týždenný príjem z brigád vo výške 150 eur. Zo správ z Detského domova P. U. vyplýva, že matka sa o maloletého zaujíma občasnými telefonátmi a občasnými návštevami, na ktoré chodí s jej súčasným partnerom. Matka sa opakovane na vopred dohodnuté návštevy viackrát nedostavila a maloletý sa nedomáha stretnutia s matkou, spontánne ju nespomína, ale keď matka príde na návštevu, tak sa teší a hrá sa s ňou. Z vyjadrenia vyplýva, že v súčasnom období nie je v záujme maloletého, aby bola zrušená ústavná starostlivosť a aby bolo dieťa zverené matke, nakoľko matka nie je pre dieťa vzťahová osoba a vzťah medzi nimi bol narušený dlhším odlúčením. Z dvanástich ohlásených návštev sa matka na návštevu dostavila päťkrát. Podľa vyjadrenia je potrebné, aby matka v budúcnosti preukázala, že je schopná maloletému vytvoriť a zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie, ktoré je potrebné pre jeho všestranný vývoj a to najmä tým, že ho bude pravidelne navštevovať, bude ho brávať na krátkodobé pobyty do svojej domácnosti a bude plniť pokyny detského domova a odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zároveň si začne riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

7. Zo správy Detského domova P. U. doručenej súdu dňa 15.02.2018 mal súd preukázané, že maloletý je priateľský, hrá sa s inými deťmi, je pokojný a potrebuje viac motivácie a povzbudzovania. V súčasnosti nejaví známky akútneho ochorenia. Podľa správy matka chodí za maloletým spolu so svojim priateľom, avšak tieto návštevy sú občasné, pričom opakovane sa stalo, že na vopred dohodnutú návštevu neprišla. Matka má o dieťa záujem, chce ho získať späť do svojej starostlivosti, avšak nemá možnosť ho navštevovať častejšie.

8. Dňa 15.03.2018 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica správu o prešetrení pomerov u matky maloletého. Z tejto správy mal súd preukázané, že matka býva spolu s jej druhom v rodinnom dome v obci W. ktorý je rozdelený na dve časti. V zadnej časti, v ktorej býva matka s druhom sú dve izby a kúpeľňa. Izby sú dostatočne a primerane zariadené s dostatočným úložným priestorom a v dome sa nachádzajú aj potrebné spotrebiče. Matka sa vyjadrila, že chce mal. J. späť do svojej starostlivosti, nakoľko v súčasnosti dokáže s druhom zabezpečiť jeho výchovu a starostlivosť. Podľa správy matka dlhodobo žila v nestabilných podmienkach ako bezdomovec a neplnila si vyživovaciu povinnosť pre nedostatočný príjem. Matka si od umiestnenia maloletého do detského domova nevytvorila stabilné podmienky pre jeho návrat do rodinného prostredia a pre jeho výchovu a starostlivosť. Matka maloletého navštevuje nepravidelne a v súčasnosti má vytvorené primerané podmienky pre krátkodobé pobyty v jej domácnosti.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

19. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

24. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky na zverenie mal. J. do jej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Pri rozhodovaní súd vychádzal z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. T. zo dňa 14.02.2018, zo správy Detského domova v U. zo dňa 12.02.2018 a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 13.03.2018, ktoré podrobne zhodnotili pomery matky a dali súdu obraz o danej situácii.

25. Matka v návrhu uviedla len to, že žiada zveriť mal. J. do jej osobnej starostlivosti, nakoľko si vyriešila bytovú situáciu, avšak svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom alebo listinnými dôkazmi nepreukázala, tak súd sa pri posudzovaní a rozhodovaní v danej veci obmedzil len výlučne na vyššie už uvedené správy a vyjadrenia úradov práce a detského domova. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že matka nebola na pojednávaní prítomná, čo svedčí aj o tom, že jej rozhodnutie získať mal. J. do svojej osobnej starostlivosti nie je až také presvedčivé ako sa ho snažila súdu v návrhu prezentovať.

26. Zo správ úradov práce a detského domova mal súd jednoznačne preukázané, že matka svojim spôsobom a prístupom k životu zapríčinila to, že nad maloletým súd nariadil ústavnú starostlivosť. Matka sa o maloletého riadne nestarala a nezabezpečovala mu rodinné zázemie, nakoľko nemala vyriešenú bytovú otázku a rovnako ani nepracovala a tým pádom nemala ako zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletého. Podľa doložených správ a vyjadrení má matka v súčasnosti zabezpečené bývanie v rodinnom dome, ktoré sa podľa prešetrenia pomerov javí ako vyhovujúce, nakoľko zariadenie domu je dostatočné na to, aby matka poskytla maloletému primeranú starostlivosť. Súd sa však priklonil k záverom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. T., že matka musí preukázať, že je schopná zabezpečiť dieťaťu stabilné a bezpečné prostredie, ktoré bude priaznivo pôsobiť na jeho všestranný vývoj a rozvoj. To, že matka si našla bývanie a podľa jej tvrdenia má aj dostatočný príjem ešte neznamená, že je schopná v momentálnej situácii dostatočne zabezpečiť starostlivosť o mal. J.. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka sa s maloletým stretáva a stretávala len sporadicky a viackrát sa na dohodnutú návštevu nedostavila, čo nemožno pokladať za dostatočný záujem získať maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Matka musí najprv maloletého začať pravidelne navštevovať a vybudovať si k maloletému pevný vzťah založený na dôvere. V zmysle odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. T. sa súd prikláňa k tomu, aby si matka brávala maloletého na krátkodobé pobyty do jej domácnosti a tak si vytvorila k nemu vzťah a súčasne, aby si maloletý vytvoril vzťah k matke a zvykol si na to, že sa môže s matkou stretávať aj v inom prostredí ako je detský domov. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že matka je v súčasnosti tehotná a podľa doterajších šetrení a jej spôsobu života má súd za to, že

v danej situácii by nebolo v prospech mal. J., aby bol zverený do starostlivosti matky, nakoľko tá sa bude musieť starať o ďalšie maloleté dieťa a súd má za to, že matka by nebola schopná poskytnúť potrebnú starostlivosť pre dve maloleté deti. Na základe uvedeného preto súd návrh matky zamietol a poukazuje na závery vyjadrení a správ úradov práce, že matka musí postupnými krokmi začať s častejšími návštevami maloletého, ktoré budú mať za následok upevnenie ich vzťahu čoho výsledkom bude aj schopnosť matky začať s postupnou starostlivosťou o maloletého v jej domácnosti.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.