

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200805
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1016200805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a JUDr. Michala Dzurdzika, PhD., v právnej veci žalobcu: Pavel D., nar. XX.XX.XXXX, I. č. XX, XXX XX I., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody č. 12, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného spis. zn. 7522/2016-PO-JU, č. R.z. 26505/2016 zo dňa 22.04.2016 v spojení s rozhodnutím spis. zn. 382/2016-KaBA č. RZ 19437/2016 zo dňa 23.03.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

I. administratívne rozhodnutie

1. Žalovaný rozhodnutím spis. zn. 7522/2016-PO-JU, č. R.z. 26505/2016 zo dňa 22.04.2016 ako príslušný odvolací útvar podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podľa ustanovenia § 1 ods. 1 a 2 správneho poriadku, podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a § 59 ods. 2 správneho poriadku v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že odvolanie žiadateľa: Pavla Kindernaya (žalobcu), proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava, sp. zn. 382/2016-KaBA, č. RZ 19437/2016 zo dňa 23.03.2016 o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

2. Rozhodnutie žalovaný zdôvodnil tým, že Dňa 04.12.2015 bola centru (kancelária Bratislava) doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Keďže žiadosť o poskytnutie právnej pomoci neobsahovala všetky doklady potrebné na preukázanie tvrdení, ktoré sú potrebné na zistenie skutkového stavu a skutočností, na základe ktorých žiadateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci, centrum (kancelária Bratislava) dňa 04.02.2016 prerušilo konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci a vyzvalo žiadateľa Pavla Kindernaya (ďalej len „žiadateľ“) na doplnenie dokladov a údajov potrebných na posúdenie splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Žiadateľovi bola stanovená 30-dňová lehota na doplnenie požadovaných dokladov a údajov odo dňa doručenia rozhodnutia. Žiadateľ bol v rozhodnutí riadne poučený, že ak v určenej lehote nedoplní doklady alebo nepožiada o predĺženie lehoty, konanie o nároku bude v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ nedoložil požadované dokumenty, t. j. neodstránil nedostatky žiadosti v stanovenej lehote a ani nepožiadal o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov, dňa 23.03.2016 centrum (kancelária Bratislava) rozhodlo o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci, sp. zn. 382/2016-KaBA, č. rz. 19437/2016. Dňa 13.04.2016 bolo centru

(kancelária Bratislava) doručené odvolanie. Vzhľadom na to, že súčasne s podaním odvolania žiadateľ nepredložil požadované doklady a neodstránil vady podania, centrum (kancelária Bratislava) nemohlo aplikovať ustanovenia Správneho poriadku o autoremedúre. Odvolanie žiadateľa bolo v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku prvostupňovým orgánom postúpené a doručené odvolaciemu útvaru dňa 22.04.2016.

V predmetnom konaní bol žiadateľ riadne vyzvaný na doplnenie potrebných dokladov na posúdenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Žiadateľ bol zároveň riadne poučený o následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov. S ohľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov nebolo možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok v zmysle § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z. z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Bez doloženia požadovaných dokladov nebolo možné pokračovať v konaní. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Odvolací útvar preskúmal napadnuté rozhodnutie, odvolanie žiadateľa ako aj celý spisový materiál, či postup centra, kancelárie Bratislava a napadnuté rozhodnutie centra boli v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä zákonom č. 327/2005 Z. z. a Správnym poriadkom a konštatoval, že centrum, kancelária Bratislava postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi. S ohľadom na vyššie uvedené bolo žiadateľom podané odvolanie nedôvodné.

II. Žaloba a námietky

3. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný založil napádané rozhodnutie, ktorým potvrdil rozhodnutie o zastavení správneho konania Centrom právnej pomoci kancelária Bratislava na nesprávnom právnom posúdení veci, keď aplikoval na skutkový stav § 30 ods. 1 písm. d) a § 32 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie žalovaného vychádza z iných skutkových zistení ako prvostupňové rozhodnutie, je v rozpore s ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Z príslušného administratívneho správneho spisu, zo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/167/2014-234 vyplýva, že žiadateľom o právnu pomoc je fyzická osoba Pavel Kindenay, ktorý je likvidátorom občianskeho združenia Spoločnosť priateľov s národom Izraela. Konanie likvidátora občianskeho združenia je vymedzené v príslušných ustanoveniach Obchodného zákonníka (§§ 70 -75), z ktorých vyplýva, že likvidátor nahrádza štatutárny orgán zrušeného občianskeho združenia s tým rozdielom, že vykonáva len úkony, ktoré vedú k likvidácii o.z. a následne k výmazu z príslušného registra. Za výkon svojej pôsobnosti zodpovedá likvidátor tým istým spôsobom ako členovia štatutárnych orgánov (§ 71 ods. 7 Obchodného zákonníka). Právne úkony likvidátora o.z. vykonávané v rámci prípravy na výmaz občianskeho združenia z registra občianskych združení, nie sú činnosťou občianskeho združenia, na ktorú bolo zriadené. Centrum právnej pomoci kancelária Bratislava vecne o žiadosti likvidátora o.z. - Pavla Kindernaya zo 04.12.2015 nerozhodlo. Správne konanie o žiadosti žalobcu ako likvidátora občianskeho združenia, ktorý musí byť zastúpený ex offo advokátom v dovolacom konaní v súdnom spore, v ktorom plní povinnosti podľa ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka CPP kancelária Bratislava zastavilo. Zastavenie žalovaný odôvodnil podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku tým, že žiadateľ neodstránil nedostatky podania svojej žiadosti zo dňa 04.12.2015, na odstránenie ktorých bol vyzvaný rozhodnutím zo dňa 04.02.2016.

4. Z rozhodnutia CPP-KaBA sp. zn. 382/2016-KaBA zo dňa 04.02.2016, ktorým prerušilo správne konanie o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vyplýva, že žiadateľ bol zároveň vyzvaný lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia na predloženie vyplneného formulára žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, v ktorom bude ako žiadateľ o právnu pomoc vystupovať Spoločnosť priateľov s národom Izraela - občianske združenie v likvidácii, nie fyzická osoba - likvidátor o.z. Pavel Kindernay. Formulár bol priložený k rozhodnutiu. Takúto výzvu však žiadateľ o právnu pomoc považoval za nedôvodnú a nezmyselnú, nezodpovedajúcu stavu už začatého správneho konania o jeho žiadosti. Vzhľadom na skutkový a právny stav je irelevantný argument Centra právnej pomoci kancelária Bratislava - odôvodňujúci zastavenie správneho konania s fyzickou osobou neodstránením nedostatkov podanej žiadosti tým, že žiadateľ v stanovenej lehote neodstránil nedostatky žiadosti nepredložením inej žiadosti, v ktorej by už žiadateľom nebol. Nepodanie novej žiadosti nemôže byť považované za nedostatok už podanej žiadosti. Za dôvod zastavenia správneho konania o žiadosti fyzickej osoby o právnu pomoc, nemôže tu považované nerešpektovanie výzvy správneho orgánu fyzickou osobou, nahradiť podanú žiadosť poskytnutie právnej pomoci inou žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci právnickej osobe a

tým sa vzdať práva na rozhodnutie o podanej žiadosti o právnu pomoc, respektíve vzdať sa práva na podanie žiadosti i právnu pomoc.

5. O právnu pomoc v dovolacom konaní požiadal likvidátor o.z., ktorý musí byť zastúpený advokátom dovolacom konaní, keďže to zákon účastníkovi konania, v prejednávacom prípade zástupcovi účastníka konania predpisuje. Likvidátor o.z. sa môže pri svojich úkonoch dať zastúpiť advokátom, ak mu to majetok občianskeho združenia umožňuje. Vzhľadom k tomu, že Spoločnosť priateľov v národnom Izraela o.z. v likvidácii nemá žiadny majetok, ktorý by bol použitý na úhradu právnych služieb poskytnutých advokátom o.z. - v likvidácii a likvidátor o.z. si nemôže na zastupovanie zvoliť advokáta z dôvodu svojej nemajetnosti podal likvidátor o.z. žiadosť o právnu pomoc Centru právnej pomoci. Zákon č. 327/2005 Z. z. v ustanovení § 1 vymedzuje okruh osôb, ktorým podľa tohto zákona môže byť poskytnutá právna pomoc. Z tohto ustanovenia vyplýva, že poberateľom/adresátom právnej pomoci môže byť len fyzická osoba. Rozhodnutie CPP kancelária Bratislava zo dňa 04.02.2016, ktorým správny orgán prerušil správne konanie o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci a vyzval ho na odstránenie nedostatkov podania tak, že žiadateľom o právnu pomoc bude právnická osoba - občianske združenie v likvidácii, je teda vzhľadom na § 1 zák. č. 327/2005 Z. z. rozhodnutím, ktorým správny orgán evidentne usmernil žiadateľa na konanie v rozpore so zákonom. Výrok rozhodnutia o žiadosti, v ktorej právnická osoba - občianske združenie v likvidácii žiada o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. by mal s poukazom na § 1 zákona č. 327/2005 Z.z. smerovať k odmietnutiu takej žiadosti.

6. Právne závery napádaného rozhodnutia žalovaného vychádzajú pritom z iného skutkového stavu, ako právne závery rozhodnutia Centra právnej pomoci kancelária Bratislava. Svoje rozhodnutie žalovaný odôvodnil tým, že žiadateľ/žalobca nedoplnil v určenej lehote na výzvu CPP kancelárie Bratislava doklady, ktoré by umožnili správne orgánu presne a úplne zistiť podmienky stanovené v ust. § 6, resp. ust. § 6a a bez doloženia požadovaných dokladov nebolo možné pokračovať v konaní so žalobcom. Žalobca však podaním zo dňa 05.01.2016 reagujúc na rozhodnutie Centra právnej pomoci kancelária Bratislava zo dňa 8.12.2015, predložil CPP-KaBA všetky potrebné doklady týkajúce sa svojej osoby, tak ako bol vyzvaný a ako mu to zákon o poskytovaní právnej pomoci predpisoval. Z následného rozhodnutia CPP-KaBA zo dňa 04.02.2016, ktorým správne konanie prerušil a vyzval žalobcu na doloženie nového formulára žiadosti o právnu pomoc, v ktorom by žiadateľom bolo občianske združenie nevyplýva, že by bol žalobca opätovne vyzvaný na doplnenie svojej žiadosti o doklady majúce hodnoverne preukázať dôvody na poskytnutie mu právnej pomoci podľa §§ 6 - 6a zákona. Žalobca bol CPP-KaBA vyzvaný na podanie novej žiadosti a nie na doplnenie svojej žiadosti. Bol vyzvaný na doloženie formulára žiadosti o právnu pomoc, v ktorom bude ako žiadateľ vystupovať Spoločnosť priateľov s národnom Izraela - občianske združenie v likvidácii. Zaslanie formulára žiadosti o právnu pomoc občianskemu združeniu v likvidácii, isto nemôže byť považované za doplnenie dokladov k žiadosti o právnu pomoc žalobcovi - Pavlovi Kindernayovi. Právne závery Centra právnej pomoci kancelária Bratislava však vychádzali v rozhodnutí o zastavení správneho konania zo skutkového stavu, že právna pomoc sa má poskytnúť žiadateľovi, ktorý nie je účastníkom konania, v ktorom sa má právna pomoc poskytnúť a žiadateľ na výzvu CPP kancelária Bratislava nepodal novú žiadosť, v ktorej by už de facto a de iure žiadateľom ani nebol ale žiadateľom by bola právnická osoba - občianske združenie v likvidácii. Žalovaný teda potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci kancelária Bratislava z iných skutkových dôvodov, ku ktorým sa žiadateľ v konaní o žiadosti o právnu pomoc - v správnom konaní, nemal možnosť vyjadriť. Žalovaný na zistený skutkový stav vo veci žiadosti žalobcu o právnu pomoc nesprávne aplikoval ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) a § 32 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s ust. § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z. z., ktoré stanovujú podmienky pre priznanie právnej pomoci bez finančnej účasti žiadateľa alebo s finančnou účasťou žiadateľa.

III. vyjadrenie žalovaného

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava tvrdení v odôvodnení rozhodnutia Centra, sp. zn. 7522/2016- PO-JU a rozhodnutia Centra - kancelária Bratislava, pretože žiadateľ žiadal o poskytnutie právnej pomoci pre právnickú osobu a preto formulár na poskytnutie právnej pomoci pre fyzické osoby nie je dostatočný. Žalobca bol vyzvaný na doloženie správneho formulára a zároveň informovaný, že nedoloženie dokladov má za následok zamietnutie poskytnutia právnej pomoci. Preto žalovaný navrhoval, aby súd podľa § 190 SSP žalobu zamietol ako nedôvodnú.

IV. verejné vyhlásenie rozsudku

8. . Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) v spojení s § 9 ods. 1 SSP a § 246 ods. 1, rozhodol vo veci rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 14.03.2018, postupujúc podľa § 107 ods. 2 a § 137 ods. 4 SSP. Žalobca ani žalovaný nežiadali o nariadenie pojednávania vo veci a súdom boli poučení, že ak sa výslovne nevyjadria, že žiadajú o nariadenie pojednávania, bude mať súd za to, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

V. Relevantné právne predpisy

9. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

10. Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z. z. účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v azylových veciach alebo v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu podľa osobitného predpisu, oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

11. Podľa § 2 zákona č. 327/2005 Z. z. tento zákon ustanovuje podmienky poskytovania právnej pomoci, postup fyzických osôb a príslušných orgánov v konaní o nároku na priznanie právnej pomoci a inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci.

12. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z. tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“).

13. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. za podmienok ustanovených týmto zákonom sa právna pomoc vo vnútroštátnych sporoch poskytuje všetkým fyzickým osobám; v cezhraničných sporoch iba fyzickým osobám, ktoré majú bydlisko alebo obvyklý pobyt na území členského štátu. V azylových veciach sa právna pomoc podľa tohto zákona poskytuje fyzickým osobám, ktorým vzniklo právo na poskytnutie právnej pomoci v azylovej veci podľa § 24a. V konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu sa právna pomoc poskytuje fyzickým osobám za podmienok ustanovených v § 24c.

14. Podľa § 5a ods. 3 písm. c/ zákona č. 327/2005 Z. z. rada na návrh riaditeľa prerokúva a prijíma stanoviská k úhrade peňažných prostriedkov na účely podľa § 5b ods. 6. podľa § 5b ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o forme poskytnutia právnej pomoci rozhoduje centrum, prihliada pritom na okolnosti prípadu a účelnú ochranu práv oprávnenej osoby alebo zahraničnej oprávnenej osoby.

15. Podľa § 5b ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z., ak ide o vec hodnú osobitnej ochrany a potreby zabezpečenia prístupu k spravodlivosti, môže riaditeľ po predchádzajúcom stanovisku rady rozhodnúť o úhrade peňažných prostriedkov na účely poskytnutia právnej pomoci osobám, ktoré nespĺňajú podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona z prostriedkov centra.

16. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

17. Podľa § 6a ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou, ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20% trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; 5a) splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b/ a c/ tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

18. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

19. Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

20. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

21. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

VI. Posúdenie veci správnym súdom

22. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je v medziach žalobných dôvodov posúdiť, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného obsahuje všetky zákonom stanovené formálne i obsahové náležitosti a že ho vydal orgán na to príslušný, pričom postupoval v medziach zákonom stanoveného postupu. Právomoc a príslušnosť súdov v správnom súdnictve je primárne daná základným zákonom štátu - Ústavou <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1015819&f=2>>, ktorá v článku 142 ods. 1 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2109246&f=2>> ustanovuje kompetenciu súdov preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon. Rovnako tak čl. 46 ods. 2 Ústavy SR

<<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2108584&f=3>> zakotvuje právo každého, kto tvrdí, že bol ukrátený na svojich právach rozhodnutím orgánu verejnej správy, obrátiť sa na súd s cieľom preskúmania zákonnosti takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Ústava však zároveň splnomocňuje zákon na úpravu preskúmačej kompetencie v rámci správneho súdnictva. Takýmto zákonom je Správny súdny poriadok. Správne súdnictvo predstavuje oblasť so samostatnou súdnou právomocou pre spory vyplývajúce z tzv. vertikálnych administratívnych právnych vzťahov.

23. Z administratívneho spisu súd zistil, že dňa 07.01.2016 bola centru, kancelária Bratislava doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci, v ktorej žalobca ako žiadateľ požiadal o právnu pomoc vo veci ním označenej ako „náhrada škody“. K žiadosti žalobca pripojil listinné dôkazy, z ktorých vyplývalo, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11Co/167/2014-234 zo dňa 27.05.2015 v spore žalobcu Spoločnosť priateľov s národom Izraela - občianske združenie v likvidácii, zastúpeného likvidátorom Z. (žalobca) vo výrokovej časti potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.10.2014 č. k. 7C/52/2006-229, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 27.01.2006, doručené súdu dňa 31.01.2006. V žiadosti zo dňa 07.01.2016 žalobca ako žiadateľ požadoval poradenstvo resp. zastupovanie v rámci súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod spis. zn. 11Co/167/2014 s povahou prípadu - iný opravný prostriedok. Keďže žiadosť o poskytnutie právnej pomoci neobsahovala všetky doklady potrebné na preukázanie tvrdení, ktoré sú potrebné na zistenie skutkového stavu a skutočností, na základe ktorých žiadateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci, centrum (kancelária Bratislava) dňa 04.02.2016 prerušilo konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci a vyzvalo žiadateľa Z. (ďalej len „žiadateľ“) na doplnenie dokladov a údajov potrebných na posúdenie splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Žiadateľovi bola stanovená 30-dňová lehota na doplnenie požadovaných dokladov a údajov odo dňa doručenia rozhodnutia. V rozhodnutí o prerušení správneho konania bolo predovšetkým uvedené, že ako vyplývalo zo žiadosti, žiadateľom bol Z. ako fyzická osoba, ale z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co/167/2014-234 zo dňa 27.05.2015 vyplýva, že žalobcom v spore o zaplatenie istiny 6.004,78 € s príslušenstvom bola právnická osoba - Spoločnosť priateľov s národom Izraela - občianske združenie v likvidácii, zastúpená likvidátorom: Z. Žiadateľ bol v rozhodnutí riadne poučený, že ak v určenej lehote nedoplní doklady alebo nepožiada o predĺženie lehoty, konanie o nároku bude v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ nedoložil požadované dokumenty, t. j. neodstránil nedostatky žiadosti v stanovenej lehote a ani nepožiadal o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov, dňa 23.03.2016 centrum (kancelária Bratislava) rozhodlo o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci, sp. zn. 382/2016-KaBA, č. rz. 19437/2016. Žalovaný rozhodnutím spis. zn. 7522/2016-PO-JU, č. R.z. 26505/2016 zo dňa 22.04.2016 ako príslušný odvolací orgán rozhodol tak, že odvolanie žiadateľa: Z. (žalobcu), proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava, sp. zn. 382/2016-KaBA, č. RZ 19437/2016 zo dňa 23.03.2016 o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

24. Správny súd konštatuje, že žalovaný rozhodol v súlade so zákonom, keď zastavil správne konanie žiadateľa - fyzickej osoby (žalobca) o poskytnutie právnej pomoci. V spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod spis. zn. 11Co/167/2014 totiž žiadateľ vystupoval ako likvidátor právnickej osoby žalobcu, teda nie ako účastník konania. Je nevyhnutné zdôrazniť, že poskytnúť právnu pomoc je možné len za podmienok ustanovených zákonom č. 327/2005 Z. z., ktorého účelom je chrániť a poskytovať právnu pomoc predovšetkým fyzickým osobám v hmotnej núdzi a výnimočne aj právnickým osobám, avšak len za splnenia podmienky, že ide o vec, kde poskytnutie právnej pomoci je celospoločensky žiaduce, čo však nebol tento prípad v danej veci. V správnom konaní bol žalobca ako žiadateľ riadne vyzvaný na doplnenie potrebných dokladov na posúdenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Zároveň bol riadne poučený o následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov. V danom konkrétnom prípade žalovaný postupoval v súlade s relevantnými ust. zákona č. 327/2005 Z. z., keď žiadateľa - fyzickú osobu, vyzval na podanie novej žiadosti a nie na doplnenie pôvodnej žiadosti s tým, že v novej žiadosti mala ako žiadateľ vystupovať Spoločnosť priateľov s národom Izraela - občianske združenie v likvidácii, pretože bola účastníkom pôvodného súdneho konania. S ohľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov žalovaný správny orgán nemohol úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok v zmysle § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z. z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci a teda bez doloženia požadovaných dokladov nemohol pokračovať v konaní a v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku konanie zastavil. Správny súd vychádzajúc z vyššie uvedených hľadísk dospel k záveru, že žalovaný ako

príslušný správny orgán postupoval v súlade s príslušnými procesnoprávnymi normami, pričom pri svojom rozhodovaní nevybočil z rámcov správnej úvahy tak, ako je vymedzená vyššie. Neexistoval žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného, preto súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 168 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žalovanému ako vo veci úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy konania nevznikli (resp. tieto nie sú preukázané) a žalovaný si ich náhradu ani neuplatnil, a pretože ide o orgán štátnej správy, ktorému možno náhradu trov konania priznať iba vtedy, ak to možno spravodlivo požadovať.

26. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).