

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200368
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Šobichová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5017200368.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: SLT group, s.r.o., so sídlom Hôrecká cesta 536/19, 010 04 Žilina, IČO: 46260501, právne zastúpený: JUDr. Ing. Milan Očko, advokát so sídlom K. XX, XXX XX D., proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom Kuzmányho 18, 010 01 Žilina, za účasti: 1/ P. X., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX K. N. V., 2/ Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-8017/2017/SI zo dňa 10.08.2017, takto jednomyseľne

rozhodol:

krajský súd zamietá návrh žalobcu zo dňa 18.09.2017 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.09.2017 v spojení s jej doplnením zo dňa 13.11.2017 podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáha preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. LPO-8017/2017/SI zo dňa 10.08.2017, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní P. X. a odvolaní Okresnej prokuratúry Žilina proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. Upo-2/2017-Ha zo dňa 15.05.2017, ktorým prvostupňový orgán nevyhovел protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 9/175511-5 zo dňa 21.02.2017 proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. V 1139/15 zo dňa 03.08.2015 tak, že zmenil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. Upo-2/2017-Ha zo dňa 15.05.2017 a protestu Okresnej prokuratúry Žilina vyhovел a rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. V 1139/15 zo dňa 03.08.2015 o povolení vkladu predkupného práva do katastra nehnuteľností zrušil.

2. Rozhodnutím Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. V 1139/15 zo dňa 03.08.2015 bol povolený vklad na základe zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a o zriadení predkupného práva zo dňa 13.12.2014, ktorá bola uzatvorená medzi P. X., ako budúcou predávajúcou a žalobcom, ako budúcim kupujúcim, na základe ktorej sa zmluvné strany zaviazali uzavrieť kúpnu zmluvu, ktorou budúci predávajúci prevedie do výlučného vlastníctva budúcemu kupujúcemu pozemok, parcelu CKN č. 4676/3, orná pôda o výmere 7796 m² v k. ú. K. N. V., súčasťou zmluvy bolo ustanovenie, v zmysle ktorého bude bezodplatne zriadené vecné bremeno v prospech budúceho kupujúceho, ktoré spočíva v predkupnom práve budúceho kupujúceho na predmet budúcej kúpy.

3. Žalobca v žalobe navrhol, aby súd priznal žalobe odkladný účinok, keďže okamžitým výkonom rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia žalovaného by došlo k výmazu vecného bremena z katastrálneho operátu a nič by nebránilo vlastníčke pozemku nakladať s vlastníckym právom k pozemku a žalobcovi by vznikli obrovské škody. Žalobca uviedol, že do rozvoja územia tzv. S. W., v ktorom sa nachádza aj nehnuteľnosť zaťažená predkupným právom, investoval vlastné finančné prostriedky, aby vytvoril podmienky, za ktorých by bolo možné na predmete kúpy a v predmetnej územnej lokalite realizovať výstavbu. Inicioval začatie obstarávania zmeny územného plánu mesta K.. Ku dňu podpísania zmluvy o zriadení vecného bremena nebola lokalita S. W. zahrnutá v územnom

pláne mesta K., rovnako bol pozemok v ochrannom pásme vrtu vodného zdroja obchodnej spoločnosti Severoslovenskej vodárne a kanalizácie, a.s., teda v čase uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a o zriadení predkupného práva bol predmet kúpy nevhodný na umiestnenie akejkoľvek výstavby, od čoho možno odvíjať aj hodnotu ocenenia m² a bolo potrebné vyvíjať developerskú činnosť za účelom zahrnutia predmetného územia do UPN mesta K. a zabezpečenia možnosti realizovať na predmete kúpy výstavu. Činnosťou žalobcu sa hodnota pozemku niekoľkonásobne zvýšila. Žalobca poukázal aj na to, že dňa 28.04.2017 bola na Okresný súd Žilina podaná žaloba o nahradenie vyhlásenia vôle uzavrieť zmluvu súdnym rozhodnutím (vec vedená pod sp. zn. 41C/37/2017), predmetom sporu je nahradenie vyhlásenia vôle vlastníčky pozemku uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcom. Napriek výzve k podpisu zmluvy nedošlo. Žalobca vyslovil podozrenie, že vlastníčka ponúkala pozemok na predaj tretím osobám v rozpore s účelom zmluvy a v rovnako v rozpore dobrými mravmi. Žalobca poukázal na to, že ku dnešnému dňu je celá kúpna cena zložená v notárskej úschove u notára. Žalobca poukázal na to, že právne úkony vlastníčky pozemku smerujú jednoznačne k výmazu ľarchy, ktorá formálne bráni scudzeniu predmetu budúcej kúpy, k porušeniu záväzku uzavrieť kúpnu zmluvu, a teda k scudzeniu predmetu kúpy tretej strane.

4. Účastníčka konania v rade 1/ vo vyjadrení k žalobe sa priamo nevyjadrila k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, namietala však pravdivosť tvrdení, podľa ktorých mala pozemok ponúkať na predaj, tieto tvrdenia nevie žaloba preukázať. Zároveň uviedla, že jej nemôže byť vyčítané zo strany žalobcu, že sa snaží docieľiť to, aby rozhodnutia boli v súlade so zákonom. Veď ak by tomu tak bolo, tak už na LV nie je ľarcha a pozemok by predala. Taktiež namietala pravdivosť tvrdení, že by žalobca investoval do rozvoja územia tzv. S. W. vlastné finančné prostriedky, resp. inicioval začatie obstarávania územného plátnu K., dôkazy, ktoré pripojil sú len listinami, ktoré mesto zverejnilo a nie sú adresované žalobcovi

5. Žalovaný a účastník konania v rade 2/ sa k návrhu na priznanie odkladného účinku nevyjadrili.

6. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z.z. (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

10. Súd skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého alebo inými právnymi následkami rozhodnutia žalovaného správneho orgánu hrozila žalobcovi závažná ujma, resp. finančná škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle § 185 písm. a) SSP.

11. Z návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsiahnutého v žalobe, v ktorom žalobca konštatuje, že výmazom vecného bremena z katastrálneho operátu a následného predaja pozemku vlastníčkou, hrozba závažnej ujmy, resp. finančnej škody nevyplýva. Krajský súd výpisom z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. K. N. V. zistil, že vlastníčka pozemku P. X. - účastník konania v rade 1/ v tomto súdnom konaní ma na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zakázané nakladať s

CKN parcelou č. 4676/3 orná pôda o výmere 7796 m² až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 41C/37/2017, pričom tento civilný spor o nahradenie vyhlásenia vôle uzavrieť kúpnu zmluvu na pozemok CKN parcela č. 4676/3 orná pôda o výmere 7796 m² súdnym rozhodnutím, sa vedie na základe civilnej žaloby žalobcu.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, ktorým by boli odložené účinky rozhodnutia o zrušení vkladového rozhodnutia o vecnom bremene v prospech žalobcu vo vzťahu k pozemku CKN parcela č. 4676/3, by nemalo žiaden reálny právny význam, keďže účastníčka konania v rade 1/ je už v tomto momente obmedzená v nakladaní s týmto pozemkom.

13. Krajský súd poznamená, že priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, avšak tento odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej, pričom nie je predpoklad, že by konanie na správnom súde (ktoré od 01.07.2016 je jednostupňové, t.j. neexistuje riadny opravný prostriedok so suspenzívnym účinkom) trvalo dlhšie ako civilný spor, do právoplatného skončenia ktorého je v dôsledku neodkladného opatrenia žalobcovi poskytnutá tá ochrana, ktorej sa domáha týmto návrhom, t.j. aby nedošlo k scudzeniu pozemku. V prípade zmeny okolností môže žalobca opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. Krajský súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, finančná škoda, resp. iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a preto krajský súd nepriznal žalobe odkladný účinok.

15. Rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.