

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115215080  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115215080.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, proti žalovanému: MUDr. P. J., narodený X.XX.XXXX, bytom A. V. XXX/X, Z., zastúpený advokátskou kanceláriou: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, o zaplatenie 23 996,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 23 996,65 eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 6.7.2013 do zaplatenia, titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla neoprávneným odberom plynu žalovaným na odbernom mieste Komárňanská cesta 80, Nové Zámky v období od 26.9.2012 do 21.5.2013 podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 a § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Zb. o energetike, pretože žalovaný odoberal plyn bez uzavretej zmluvy a neumožnil mu demontáž plynomeru, pričom pri kontrole 21.5.2013 bol na uvedenom odbernom mieste zistený stav meradla 69 683 m<sup>3</sup> a keďže bolo z jeho odbernej sústavy odobratých 41 583 m<sup>3</sup> zemného plynu vyúčtoval mu faktúrou splatnou 5.7.2013 škodu vo výške 23 996,65 eur, ktorú mu žalovaný nezaplatil. Žalobca k žalobe pripojil montážny list z 21.5.2013, faktúru z 21.6.2013, oznámenie o vyfaktúrovaní škody z 19.6.2013 a výpočet škody z 17.6.2013.

2. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom namietal, že je síce výlučným vlastníkom stavieb v katastrálnom území Nové Zámky, zapísaných na liste vlastníctva č. 2465 ako stavba so súpisným č. 5212 na parcele č. 6283/2 a ubytovňa so súpisným č. 8717 na parcele č. 6283/3, ktoré sa nachádzajú v Nových Zámkoch na adrese Komárňanská cesta 80, ale tieto od ich nadobudnutia prenajíma tretím osobám, nikdy ich neužíval a ani nebol odberateľom žiadneho plnenia spojeného s užívaním nehnuteľností, vrátane plynu a preto žalobca neuvádza pravdu, ak tvrdí, že plyn odoberal v období od 26.9.2012 do 21.5.2013. Na základe zmluvy o nájme priestorov z 23.01.2012 a 27.04.2012 bola jeho nájomcom spoločnosť WALOON DV s.r.o. a tieto nehnuteľnosti aj užívala v celosti od 1.2.2012 do 30.04.2013. Dňa 30.1.2012 uzavrela spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel a.s. ako dodávateľ s jeho nájomcom ako odberateľom zmluvu na dodávku plynu do predmetnej nehnuteľnosti. Uvedenú zmluvu nemohol odberateľ s nájomcom uzavrieť bez toho, aby mu nájomca nepreukázal právo užívať nehnuteľnosti t.j. iba na základe uvedených nájomných zmlúv a na základe uvedenej zmluvy dodával dodávateľ plyn nájomcovi. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore, pretože plyn do nehnuteľnosti dodával dodávateľ a teda bol jeho vlastníkom a tak aj poškodeným a poškodeným nemôže byť žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete s poukazom na § 3 písm. c) bod 5 a § 82 ods. 2 zákona o energetike. Žalovaný namietal aj svoju pasívnu vecnú legitimáciu v spore, pretože v rozhodnom období nebol odberateľom plynu v nehnuteľnostiach s poukazom na § 3 písm. c) bod 10 zákona o energetike. Žalovaný namietal, že nie je pravda, že by žalobcovi neumožnil

demontáž plynomeru, pretože ho žalobca a ani žiadna iná osoba nikdy nevyzvala, aby umožnil demontáž a ani mu nebolo známe, že by sa o demontáž ktokoľvek pokúšal. Predmetný plynomer je voľne prístupný na verejne dostupnom mieste, teda žalobcovi nič nebránilo tento demontovať a je nelogické, keď žalobca tvrdí, že 21.5.2013 sa pokúšal o demontáž, pretože tým by už nezabránil neoprávnenému odberu, ktorý mal skončiť práve 21.5.2013. Žalovaný namietal, že nie je zjavné, prečo žalobca aj napriek oprávneniu v zmysle § 82 ods. 5 Zákona o energetike a preventívnej povinnosti podľa § 417 ods. 1 OZ nevykonal demontáž plynomeru ani sa o to nepokúsil 8 mesiacov, odkedy podľa jeho tvrdenia začal neoprávnený odber a napriek tvrdenému neoprávnenému odberu uzavrel dodávateľ na bezprostredne nasledujúce obdobie na to isté odberné miesto zmluvu o dodávke plynu s novým nájomcom nehnuteľností (DDNZ, s.r.o.) a 21.05.2013 ho "pripojil" k svojej distribučnej sieti a teda má za to, že samotný žalobca tým, že nevykonal primerané opatrenia na zabránenie vzniku škody ju sám spôsobil podľa § 441 OZ. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania, pretože neoprávnený odber podľa žalobcu začal 26.9.2012 a k jeho ukončeniu došlo 30.4.2013 a keďže žalobca žalobu podal 13.5.2015 podal ju t.j. po uplynutí dvoch rokov od posledného dňa, kedy mohlo dôjsť k neoprávnenému odberu. Žalovaný preto navrhol, aby súd žalobu v celom zamietol. Žalovaný k odporu pripojil výpis z katastra nehnuteľností č. 2465 kat. úz. Z. I., faktúru z 30.10.2012, dve zmluvy o nájme priestorov z 23.1.2012 a 27.4.2012, čestné prehlásenia B. V. a M. V. z 15.11.2015, prípadne navrhol ich výsluch ako svedkov, zápisnicu z odovzdania a prevzatia veci z 30.4.2013, výpis z obchodného registra spoločnosti WALOON DV s.r.o. a montážny list meradla z 21.5.2013.

3. Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že nesúhlasí s tvrdením, že žalovaný nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom pre kat. úz. Z. I. nikdy neužíval, pretože ako vlastník ich jednoznačne užíval, pretože ich prenajímal a mal z nich užívania úžitky vo forme nájomného. Zmluva o dodávke zemného plynu uzavretá medzi dodávateľom zemného plynu spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a spoločnosťou WALOON DV s.r.o., zanikla jednostranným odstúpením od zmluvy zo strany dodávateľa zemného plynu z 6.9.2012, ktoré spoločnosť WALOON DV s.r.o. prevzala 14.9.2012. Plynomer je umiestnený v priestoroch uzamknutej plynomernej a zo strany bývalého odberateľa zemného plynu spoločnosti WALOON DV s.r.o., nebola zamestnancom žalobcu umožnená jeho demontáž, o ktorú sa pokúšali 28.09.2012 a 8.10.2012 a pretože o plynomer nebol sprístupnený určil žalobca spotrebu náhradným spôsobom. Nová zmluva so spoločnosťou DDNZ s.r.o. bola uzavretá 30.4.2013 a odvtedy aj dodávateľ plyn tejto spoločnosti plyn fakturoval. Pretože pri uzavretí zmluvy bol stav meradla 69 683 m<sup>3</sup> a predchádzajúci odberateľ odoberal plyn do stavu 28.100 m<sup>3</sup>, tak v nehnuteľnosti vlastnenej žalovaným bolo odobratých 41.583 m<sup>3</sup> plynu bez platne uzavretej zmluvy o jeho dodávke. Žalobca trval na tom, že je v spore aktívne legitimovaný a je osobou oprávnenou domáhať sa náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na odbernom mieste žalovaného, pretože v prípade ak dochádza k odberu plynu bez platne uzavretej zmluvy, plyn ktorý je takýmto spôsobom odoberaný, nepatrí žiadnemu z dodávateľov zemného plynu a ide o plyn patriaci žalobcovi. K námietke nedostatku pasívnej legítimácie žalobca uviedol, že zákon o energetike neurčuje subjekt, ktorý zodpovedá za škodu vzniknutú neoprávneným odberom, pričom podľa jeho názoru, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/258/2011 z 27.9.2012 je subjektom zodpovedným za škodu spôsobenú odberom plynu bez platne uzavretej zmluvy vlastník nehnuteľnosti, v ktorej k takémuto odberu dochádzalo. Ak vlastník umožnil inému subjektu užívať predmetnú nehnuteľnosť a dohodol s ním na povinnosti uzavrieť zmluvu o dodávke plynu a platiť za spotrebovaný plyn, bol kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu s nájomcom oprávnený splnenie a plnenie danej povinnosti kontrovať. K preventívnej povinnosti uviedol, že sa viac krát pokúšal plynomer zdemontovať, ale bol uzamknutý hoci bol odberateľ, s ktorým dodávateľ ukončil zmluvu na to upozornený. K námietke premlčania žalobca uviedol, že o tom že mu vzniká škoda sa dozvedel až pri kontrole plynomeru 21.5.2013 a vtedy mu začala plynúť premlčacia doba, ktorá mu uplynula 21.5.2015 a preto podal žalobu včas. Žalobca svoj nárok preto považoval za dôvodný a navrhol žalobe vyhovieť. Žalobca k vyjadreniu pripojil odstúpenie od zmluvy z 6.9.2012, montážne listy meradla z 28.9.2012 a z 8.10.2012, email z 14.6.2013, rozhodnutie z 30.6.2010 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27.9.2012 č.k. 41Cob/258/2011-144 a navrhol prípadne doplnenie dokazovania o vyjadrenie dodávateľa.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že právo užívať vec pri nájomnej zmluve prechádza z prenajímateľa na nájomcu a nájomné je úžitkom, ktorý patrí vlastníčkovi ako prenajímateľovi veci práve za to, že vec neužíva. Namietal, že podpis na doručení k odstúpeniu nie je podpisom ani jedného konateľa odberateľa a nevyplýva z nej, že by bol podpisom splnomocnenca. Keďže zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi nájomcom ako dodávateľom a odberateľom nezaničila na

základe predloženého odstúpenia zmluvy z 6.9.2012, pretože nebolo nájomcovi doručené, nemôže byť odber plynu v nehnuteľnostiach od septembra 2012 neoprávnený ako odber bez uzavretej zmluvy. Žalovaný sponchybnil pravosť a pravdivosť montážnych listov z 28.9.2012 a 8.10.2012, pretože boli súdu predložené až dodatočne a hoci boli vyhotovené v rôzne dni majú rovnaké čísla. Namietal, že žalobca žalovaného písomne nevyzval na sprístupnenie meradla. Namietal, že spôsob určenia stav meradla je nepreskúmateľný, pretože je reálna možnosť, že stav 69 683 m3 mohol byť na plynomeri nameraný už v septembri 2012. Namietal, že rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sa týka skutkovo odlišnej veci a poukázal na iné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 12.6.2013 č.k. 3Cod/132/2012, ktoré potvrdzuje jeho tvrdenie, že nie je spore pasívne legitimovaný. Trval na tom, že žalobca nedodržiaval prevenčnú povinnosť a aj na tom, že nárok je premlčaný. Žalovaný k vyjadreniu pripojil čestné prehlásenie M. V. z 8.4.2016 a B. V. z 8.4.2016 a ich vyhlásenie z 8.4.2016, odstúpenie od zmluvy z 6.9.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12.6.2013 č.k. 3Cob/132/2012 a fotografie.

5. Zástupca žalobcu na pojednávaní 13.2.2017 uviedol, že žalobca má za to, že prišlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o dodávke plynu a navrhol zabezpečiť vyjadrenie z pošty a dodávateľa plynu pribrať do konania ako intervenienta. Uviedol, že montážne listy sa vytlačajú z rovnakým číslom a v prípade spornosti navrhol vypočítať zamestnancov. Uviedol, že žalobca si uplatňuje škodu vzniknutú neoprávneným odberom bez uzavretej zmluvy a pri určení jej výšky vychádzal z historických odpočtov. Trval na tom, že nárok nie je premlčaný, pretože o neoprávnenom odbere sa dozvedel až 21.5.2013 pri fyzickej inštalácii meradla. Uviedol, že dodávky plynu nebolo možné prerušiť skôr, pretože na odbernom mieste boli s nájomcom žalovaného uzavreté dve zmluvy. Trval na tom, že za neoprávnený odber zodpovedná vlastníka nehnuteľnosti. Žiadal pojednávanie odročiť za účelom preukázania, či prišlo alebo nie k odstúpeniu od zmluvy a v prípade, ak sa nepreukáže, že odstúpenie bolo doručené vezme žalobu späť.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní 13.2.2017 trval na to, že za neoprávnený odber zemného plynu zodpovedá žalobcovi nájomca žalovaného, ktorý sa ním aj chcel dohodnúť na splátkach, ale neúspešne. Trval na tom, že žalobca účinne od zmluvy neodstúpil, že žalobca mal informáciu o neoprávnenom odbere už v júni 2012, pretože nájomca nedodržiaval platobné podmienky toto obdobie je preto rozhodné pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby, že žalobca nepreukázal, že na uvedené odberné miesto bola uzavretá ešte jedna zmluva a aj proti tomu, že žalobca mohol meradlo demontovať, pretože je verejne prístupné.

7. Súd pojednávanie 13.2.2017 odročil a žalobcovi uložil v lehote 5 dní oznámiť podacie čísla zásielky, ktorá obsahovala odstúpenie od zmluvy, ktorú údaje žalobca oznámil 22.5.2017 a keďže neboli úplné vyzval ho na ich doplnenie výzvou doručenou 30.8.2017 v lehote 10 dní, ktoré údaje doplnil 6.12.2017, pričom vzhľadom k odstupe času sa nepodarilo zistiť, komu bolo odstúpenie doručené.

8. Zástupca žalobcu na pojednávaní 21.2.2018 na podanej žalobe trval a na navrhnutom dokazovaní netrval, pretože nebolo preukázané, že odstúpenie od zmluvy z 7.9.2012, nebolo doručené tretej osobe a dôkazné bremeno je na strane žalovaného. V záverečnej reči uviedol, že žalobcovi nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu povinnosť demontovať meradlo po tom, ako mu dodávateľ oznámil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Poukázal aj na ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/169/2016 a Krajského súd v Bratislave sp. zn. 10Co/92/2017, ktoré súd nepredložil a v súlade s princípom právnej istoty podľa čl. 2 CSP navrhol, aby súd pasívnu legitimáciu žalovaného posúdil v tomto konaní rovnako.

9. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva zodpovednosť žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti za odber plynu uskutočnený treťou osobou. Žalobca disponuje relevantnými a účinnými opatreniami ako neoprávnenému odberu zabrániť, ktoré však nevykonal a nepreukázal ani, že ohľadne toho kontaktoval nájomcu, pričom plynomer bol na verejne prístupnom mieste. Žalobca so žalovaným začal účelovo komunikovať až po vymazaní nájomcu z obchodného registra. Rozhodnutia, na ktoré poukázal sa týkajú prípadov, keď odoberajúci subjekt nebol známy. Trval na tom, že nárok žalobcu je premlčaný. Na navrhnutom dokazovaní netrval.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili a oznámením B. V., M. V. a informáciou pošty, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

11. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Z. I. zapísaných na LV č. XXXX a to stavba so súpisným číslom 5212 stojaca na parc. č. XXXX/X a ubytovňa so súpisným číslom 8717 stojaca na parc. č. XXXX/X, ktoré sa nachádzajú na Komárňanskej ceste 80, Nové Zámky a ide o reštauráciu a ubytovňu. Žalovaný ako prenajímateľ uzavrel so spoločnosťou WALOON DV s.r.o. ako nájomcom dve zmluvy o nájme týchto nehnuteľností. Prvá zmluva uzavreli zmluvné strany 23.1.2012 na dobu určitú od 1.2.2012 do 30.4.2012 a druhú zmluvu uzavreli zmluvné strany na 27.4.2012 dobu určitú od 1.5.2012 do 30.4.2013. V čl. III zmluvy z 23.1.2012 sa nájomca zaviazal zazmluvniť si a pravidelne na svoje náklady uhrádzať spotrebu plynu. SPP a.s. ako dodávateľ a nájomca ako odberateľ sa 30.1.2012 dohodli na odbere a dodávaní plynu na odbernom mieste číslo 9104542483, plynomerom číslo XXXXXXXXXXXXGXX so stavom 18 818 m<sup>3</sup>. Konatelia nájomcu B. V. a M. V., písomne čestne prehlásili 15.11.2014 a 8.4.2016, že na základe zmluvy o nájme užíval nájomca uvedené nehnuteľnosti od 1.2.2012 do 1.5.2013, resp. 30.4.2013, odoberal v nich plyn, zmluvy o nájme predložil dodávateľovi a na základe splnomocnenia žalovaného uzavrel s dodávateľom zmluvu a ten mu vystavoval za odobratý plyn faktúry, ktoré však vzhľadom na zlú ekonomickú situáciu spoločnosti neuhradil. Dodávateľ od zmluvy týkajúcej sa odberného miesta číslo 4101450556 odstúpil listom z 6.9.2012 a odberného miesta číslo 4100015579 listom z 9.4.2013. List z 5.9.2012 mal byť nájomcovi doručený 14.9.2012 a list z 9.4.2013 mal byť doručený 12.4.2013. Konatelia nájomcu 8.4.2016 čestne prehlásili, že podpis na doručení nie je ich podpisom a listom z 28.2.2017 a emialom z 20.12.2017 oznámili, že sa nevedia vyjadriť, či mala nejaká iná osoba oprávnenie na preberanie zásielok. Dodávateľ sa emialom z 14.6.2013 vyjadril, že na odbernom mieste SKSPDIS030210022100 Komárňanská cesta 80 Nové Zámky evidoval od 30.1.2012 do 26.9.2012 ako odberateľa nájomcu, ktorý nájomný vzťah bol ukončený odstúpením so stavom meradla 28 100 m<sup>3</sup>. Žalobca má oprávnenie na podnikanie v oblasti distribúcie plynu. Žalobca predložil súdu montážne listy meradla z 28.9.2012 č. 1100121831 a 8.10.2012 č. 1100121831, v ktorých je ako odberateľ plynu označený nájomca, v ktorých je uvedené, že žalobca sa pokúsil domontovať plynomer na odbernom mieste číslo 4101449813 a mieste dodávky SKSPDIS030210022100, ale neúspešne, pretože bolo miesto nedobytné a plynomerňa uzamknutá. Na fotografiách, ktoré predložil žalovaný je plynomer na verejne prístupnom mieste. Konatelia nájomcu písomne čestne prehlásili, že žalovaného neinformovali ohľadne zániku zmluvy o dodávke plynu, žalobca ani dodávateľ ich nekontaktoval ohľadne demontáže plynomeru a ani nikto nepožadoval, aby mu plynomer sprístupnili. Zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí veci z 30.4.2013 spísanej medzi nájomcom a novým nájomcom vyplýva, že stav plynu bol 69 683 m<sup>3</sup>. Rovnaký stav meradla je zachytený aj na montážnom stave meradla z 21.5.2013 č. 1000314123 vyhovenom žalobcom ako dodávateľom a novým nájomcom ako odberateľom. Plynomer bol v tomto liste označený výrobným číslom 4072910, kódom 2YG a rokom výroky 99 a odberné miesto číslom 4101449813 a miesto dodávky SKSPDIS030210022100. Dňa 17.6.2013 vypočítal žalobca škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu na odbernom mieste Komárňanská cesta 80, Nové Zámky (reštaurácia a ubytovňa) POD:SKSPDIS030210022100 s meradlom označeným č. 40729102YG99. Škoda za obdobie od 26.9.2012 do 21.5.2013 bola vo výške 23 996,65 eur. Žalovaný pri výpočte škody už ako odberateľa evidoval žalovaného, ktorému výšku škody oznámil listom z 19.6.2013 a 21.6.2013 mu vystavil faktúru na 23 996,65 eur, ktorá bola splatná 5.7.2013.

12. Podľa § 3 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve, bod 5. prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona, 6. dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu, 10. odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

13. Podľa § 64 ods. 2 zákona o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade písm. e) nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu, g) neoprávneného odberu plynu, i) zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu a j) opakovaného neumožnenia prístupu k plynárenským zariadeniam nachádzajúcim sa na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti,

14. Podľa § 73 ods. 1 zákona o energetike, žiadať o vybudovanie a pripojenie odberného plynového zariadenia môže iba vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti. Ak žiada o pripojenie osoba, ktorá nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je povinná požiadať vlastníka nehnuteľnosti alebo správcu

nehnutelnosti o predchádzajúci súhlas s vybudovaním a pripojením odberného plynového zariadenia; odmietnutie poskytnutia predchádzajúceho súhlasu treba odôvodniť.

15. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

16. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

17. Žalobca v konaní požaduje od žalovaného zaplatať škodu, ktorú mu mala vzniknúť odberom zemného plynu v období od 26.9.2012 do 21.5.2013 na odberom mieste Komárňanská cesta 80, Nové Zámky žalovaným bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu, pretože tento odber bol podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o energetike neoprávneným odberom a žalovaný je túto škodu povinný nahradiť žalobcovi podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike.

18. Vzhľadom na procesnú obranu žalovaného sa súd v prvom rade zaoberal tým, či je žalobca na podanie takejto žaloby aktívne legitimovaný. Pretože z vykonaného dokazovania a to z rozhodnutia o povolení na podnikanie mal súd za preukázané, že žalobca je oprávnený plyn distribuovať, je podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike a § 3 písm. c) bod 5 zákona o energetike aktívne legitimovaný požadovať ako prevádzkovateľ distribučnej siete od odberateľa, ktorý neoprávnene plyn odoberal skutočne vzniknutú škodu a preto súd túto námietku žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú.

19. Vzhľadom na procesnú obranu žalovaného sa súd ďalej zaoberal tým, či je žalovaný v konaní pasívne legitimovaný. Z vykonaného dokazovania a to zmlúv o nájme z 23.1.2012 a 27.4.2012, dohody dodávateľa plynu a nájomcu z 30.1.2012 a čestných prehlásení konateľov nájomcu mal súd za preukázané, že v nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, v ktorej sa nachádzal plynomer č. 40729102YG99, do ktorej bol plyn v rozhodnom období od 26.9.2012 do 21.5.2013 od dodávateľov a odoberaný nebol jeho odberateľom žalovaný, ale jeho nájomcovia, s ktorými aj dodávateľ plynu uzavrel zmluvy o dodávke a to s nájomcom WALOON DV s.r.o. 30.1.2012 zmluvu č. 9104542483 a s nájomcom DDNZ s.r.o. zmluvu z 30.4.2013. Z čestného prehlásenia konateľov WALOON DV s.r.o. mal súd za preukázané tvrdenia žalobcu a dodávateľa plynu, že nájomca si svoje povinnosti platiť za dodaný a odobratý plyn riadne neplnil. Žalobca v konaní tvrdil, že dodávateľ z uvedeného dôvodu od zmluvy o dodávke plynu odstúpil listom z 6.9.2012, ktorý doručil odberateľovi 14.9.2012. Žalovaný doručenie odstúpenia v konaní namietal, pričom na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu čestné prehlásenie konateľov, ktorí neuznali podpis za svoj a nepotvrdili, že by mali splnomocnenca, ktorý ani nebol na odstúpení uvedený. Z uvedeného odstúpenia vyplýva, že sa týka zmluvy č. 9104542483, ale odberného miesta č. 4101450556. Z montážnych listov meradla z 28.9.2012, 8.10.2012 a 21.5.2013 však vyplýva, že plynomer, do ktorého bol sporný plyn dodávaný a odoberaný sa nachádza na odbernom mieste č. 4101449813. Z vyjadrenia dodávateľa plynu vyplýva, že zmluva č. 9104542483 bola ukončená odstúpením k 26.9.2012, hoci odstúpenie malo byť doručené 14.9.2012. Keďže však v konaní nebolo sporné, že predmetné odstúpenie sa týkalo zmluvy uzavretej s nájomcom a označeného plynomeru súd tieto skutočnosti považoval za nesporné. V konaní však bolo a aj zostalo sporné, či bolo alebo nebolo odstúpenie nájomcovi žalovaného doručené, pretože konatelia síce pravosť podpisu popreli, ale žalovaný na ktorého bolo v tomto smere dôkazné bremeno nenavrhol doplniť dokazovanie. Hoci žalobca v súdom určených lehotách neuposlúchol výzvu súdu, vzhľadom k odstupu času nebolo už v tom čase možné doplniť dokazovanie v navrhnutom smere. Bez ohľadu na to však z nájmovej zmluvy z 27.4.2012 a aj vyjadrenia žalobcu mal súd za preukázané, že plyn bol počas celého rozhodného obdobia dodávateľom dodávaný do nehnuteľností, ktoré boli predmetom nájmu a z vyjadrenia konateľov nájomcu WALOON DV s.r.o. že tento nehnuteľnosť užíval a plyn od 26.9.2012 do 30.4.2013 odoberal a z vyjadrenia žalobcu, že od 30.4.2013 do 21.5.2013 plyn odoberal nájomca DDNZ s.r.o., ktorému jeho cenu aj vyúčtoval hoci titulom neoprávneného odberu požaduje od žalovaného zaplatať aj plyn dodaný a odobratý od 30.4.2013 do 21.5.2013. Z montážnych listov meradla mal súd za preukázané, že rovnako žalobca evidoval ako odberateľa plynu nájomcu WALLON DV s.r.o. až následne žalovaného. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané to, že žalobca o tom, že žalovaný v rozhodnom období nehnuteľnosť neužíva, ale ju užívajú jeho nájomcovia vedel, pretože s nimi dodávateľ plynu

uzavrel zmluvy o dodávke plynu, ktorá povinnosť WALOON DV s.r.o. vznikla na základe nájomnej zmluvy uzavretej so žalovaným. Podľa § 2 ods. 6 písm. d) č. 265/1999, vyhlášky ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia dodávok a merania plynu sa na uzavretie zmluvy o dodávke v prípade inej osoby ako vlastníka vyžaduje súhlas vlastníka, ktorý bol súčasťou nájomnej zmluvy a preto dodávateľ plynu a aj žalobca museli vedieť o obsahu tohto nájomného pomeru a aj tom, že nájomná zmluva je uzavretá na dobu určitú a to do 30.4.2013 a teda, že nájomca nehnuteľnosť užíva a plyn odoberá.

20. Pretože súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že plyn v nehnuteľnostiach, ktoré patria žalovanému žalovaný v rozhodnom období neodoberal, ale ho odberali jeho nájomcovia o čom žalobca vedel, nie je žalovaný v konaní pasívne legitimovaný a zodpovedný za škodu, ktorá žalobcovi vznikla podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike neoprávneným odberom, o ktorom žalobca tvrdil, že k nemu prišlo bez uzavretej zmluvy podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o energetike, pričom v konaní nebol preukázaný opak a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 12.6.2013 sp. zn. 3Cdo/132/2012, ktoré predložil žalovaný a ktoré sa týka skutkovo obdobnej veci, ktorý potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, pretože bolo v konaní preukázané, že plyn žalovaný neodoberal, pričom rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25.5.2017 sp. zn. 10Co/92/2017 a rozsudok Okresného súdu Nitra z 15.2.2017 č.k. 29Cbi/1/2015/141, na ktoré poukázal žalobca, sa týkali skutkovo odlišných vecí, kedy žalobcovi nebol známy odberateľ plynu. (označený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/169/2016 sa súd nepodarilo dohľadať a žalobca ho súdu nepredložil).

22. Súd sa z dôvodu hospodárnosti ďalšími námietkami vznesenými žalovaným a to spoluzodpovednosťou žalobcu na spôsobení škody, námietkami proti jej výpočtu, prípadného premičania nároku a skutočností, či žalovaný umožnil alebo neumožnil žalobcovi prerušiť dodávky plynu zaberá iba v krátkosti a to aj s poukazom na tvrdenia žalobcu ohľadne právneho základu svojho nároku. Čo sa týka vznesenej námietky premičania súd sa v tomto smere stotožňuje so žalobcom, pretože o tom, že mu škoda vzniká sa žalobca a kto za ňu zodpovedná sa žalobca dozvedel až pri demontáži plynomeru 21.5.2013, pričom žaloba bola podaná na súd 13.5.2015 t.j. v dvojročnej subjektívnej premičacej dobe podľa § 101 a 106 Občianskeho zákonníka a teda vznesená námietka premičanie žalovaným nie je dôvodná. Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcovi bránil v demontáži meradla, ktoré sa nachádza na verejne dostupnom mieste a aj keby sa nachádzalo v uzamknutej skrinke, žalobca za účelom odvrátenia hroziacej škody nevyužil svoj zákonné možnosti, pričom ani netvrdil a ani nepreukázal, že by žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti za stavu, že vedel, že je prenajatá nevyzval na súčinnosť a túto mu žalovaný neposkytol a preto by aj za stav, že by žalovaný za neoprávnený odber zodpovedal pripadala do úvahy aplikácia § 441 Občianskeho zákonníka. Súd musí dať za pravdu aj ďalšej námietke žalovaného a to, že žalobca nepreukázal aký bol stav meradla v čase odstúpenia od zmluvy a teda aká škoda mu neoprávneným odberom skutočne vznikla a tak ani výšku škody, za ktorú by žalovaný mal titulom neoprávneného odberu bez zmluvy o dodávke plynu zodpovedať.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úplne úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.