

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Pc/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200308
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318200308.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci o zníženie výživného na plnoleté dieťa navrhovateľa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, V., proti oprávnenej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.01.2018, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 10.01.2018 sa navrhovateľ domáhal, aby súd z dôvodu zmeny jeho pomerov, zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 51P 2/2014-138 zo dňa 09.04.2015 a znížil, týmto rozsudkom súdu určené výživné na plnoletú H. G., nar. XX.XX.XXXX na sumu 100 euro mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy najneskôr k 15. dňu v mesiac vopred k rukám oprávnenej odporkyni, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Navrhovateľ návrh zdôvodnil zmenou pomerov na jeho strane spočívajúcou v tom, že v čase rozhodovania súdu o výživnom uvedeným rozsudkom súdu zo dňa 09.04.2015, ktorým bol zaviazaný na platenie výživného plnoletej dcére v sume 250 euro mesačne, s účinnosťou od 04.06.2013 do 14.07.2014 k rukám jej matky H. G., nar. 3.11.1968 a s účinnosťou od 14.07.2014 k rukám oprávnenej dcéry, bol zamestnaný v Anglicku s tým, že jeho čistý mesačný príjem bol cca 1.600 euro, avšak od januára 2018 sa jeho situácia zmenila, nakoľko je evidovaný ako nezamestnaný a výška jeho podpory nebola doposiaľ vyčíslená. Uviedol tiež, že jeho mesačné náklady pozostávajú z hypotéky v sume 292 euro, nájmu v sume 71 euro, poplatkov za elektrinu v sume 30 euro a ďalšie, spolu v sume 506 euro mesačne.

3. Zároveň s podaním návrhu na začatie konania vo veci samej o zníženie výživného na plnoletú dcéru, povinný otec podal aj návrh na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 51P 2/2014-138 zo dňa 09.04.2015 týkajúci sa vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť odporkyni platiť výživné v sume 100 euro mesačne vždy najneskôr k 15. dňu v mesiac vopred k rukám odporkyni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že od januára 2018 je evidovaný ako nezamestnaný a preto nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni v súdom stanovenej výške 250 euro mesačne.

5. Súd, uznesením č.k. 16Pc/1/2018-7 zo dňa 25.01.2018, návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol ako neúplné podanie, neobsahujúce zákonom predpísané náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p., § 132 C.s.p. a § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., nakoľko neobsahovalo osobitné náležitosti podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., a to (1) opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, (2) opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a

trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keď navrhovateľ len stroho konštatoval zmenu jeho zárobkových pomerov a aj to bez ďalšej osobitnej náležitosti a to (3) pripojenia listín, na ktoré sa ako navrhovateľ neodkladného opatrenia odvoláva, nakoľko k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli pripojené žiadne listiny. Ide o podstatné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez ktorých súd nemôže dospieť k záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia a absencia, čo i len jednej z uvedených náležitostí, je vadou brániacou pokračovaniu v konaní a má za následok odmietnutie takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Na základe odvolania navrhovateľa proti predmetnému uzneseniu, ktoré zdôvodnil tým, že v čase podania návrhu nemal k dispozícii žiadne tlačivo od zamestnávateľa o ukončení pracovného pomeru, ktoré pripojil až k podanému odvolaniu a tým, že súd neprihliadol na zásadnú zmenu jeho majetkových pomerov, ktorá bezodkladnú úpravu pomerov vyžaduje a ktorá vyplýva z ďalších, navrhovateľom pripojených listín k odvolaniu a to: z oznámenia o začiatku splácania úveru, čiastočného listu vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. V.Í. z 22.04.2016, oznámenia o zaradení navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 05.01.2018 a trvalé príkazy v UniCredit Bank, odvolací súd, uznesením sp. zn. 11CoP/91/2018-27 zo dňa 28.02.2018, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že postup súdu prvej inštancie považoval za nesprávny a konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval všetky podstatné náležitosti (vrátane označenia odporkyne, plnoletej H. G.), okrem absentujúcich listinných dôkazov, preukazujúcich osvedčenie nároku navrhovateľa. Uviedol, že skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doklady, nie je možné vyhodnotiť ako vadu návrhu, ale je potrebné to vyhodnotiť vo vzťahu k charakteru neodkladného opatrenia, tzn. či boli osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd zároveň poukázal na to, že v danom prípade je predmetom konania vo veci samej zníženie výživného, ktoré sa procesne spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), pričom zmenu rozhodnutia o výživnom možno dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom a to preukázaním zmeny pomerov odôvodňujúcich takúto zmenu, čo možno vykonať len po dokazovaní vo veci samej.

7. Podľa § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 156 C.m.p. účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

10. Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 327 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 327 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. V danom prípade sa navrhovateľ tak návrhom na začatie konania, ako aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal totožného rozhodnutia (petit) a to zmeny rozsudku o výživnom, ktorým by znížil túto povinnosť navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné svojej plnoletej dcére H. G., nar. XX.XX.XXXX (oprávnenej), na sumu 100 euro mesačne.

22. Nariadením neodkladného opatrenia s tzv. trvalým charakterom môže dôjsť k skončovaniu veci samej podľa § 330 ods. 2 C.s.p., musí samotná povaha veci samej takéto poskytnutie právnej ochrany ohrozenému alebo porušenému právu pripúšťať. Súd vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. Spravidla je prípustná možnosť nariadiť neodkladné opatrenie s výrokom totožným ako vo veci samej najmä vo veciach zakazujúce určité konanie, o zdržanie sa tohto konania, a pod., najmä vo veciach na ochranu osobnosti, tzn. v prípade špecifických zdržovacích nárokov a vylúčená je napr. v prípade nárokov na plnenie (o zaplatenie, o vydanie veci atď.) alebo aj práve v konaniach o zmene výživného, ako je to v tomto prípade.

23. Ako aj odvolací súd naznačil v odôvodnení zrušujúceho uznesenia (ods. 7 veta posledná), Civilný mimosporový poriadok pre potreby zmeny výživného plnoletých osôb upravuje samostatné konanie o zmene rozsudku o výživnom (§ 154 až § 157 C.m.p.). Takéto konanie možno začať výlučne len na návrh (návrh na začatie konania vo veci samej) oprávneného alebo povinného a rozhodnutiu súdu o zmene výživného predchádza vykonanie dokazovania, za účelom skutočného zistenia pomerov oprávneného a povinného (§ 35 v spojení s § 36 C.m.p.), pričom súd je povinný zistiť skutočný stav veci, vykonaním prípadne aj takých dôkazov, ktoré účastníci konania nenavrhli. Podstatou takéhoto konania je porovnanie stavu v čase pôvodného rozhodovania s neskoršími okolnosťami a posúdenie, či sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie výživného, tzn. či nastala tvrdená zmena pomerov, či už na strane povinného alebo oprávneného. Súd o zmene rozsudku o výživnom môže rozhodnúť len formou rozsudku (§ 157 v spojení s 39 ods. 1 C.m.p.). Inak povedané, vzhľadom na povahu veci, je zákonom vylúčené, aby bolo v konaní o zmene (znížení, zrušení) výživného rozhodnuté iným spôsobom ako rozsudkom, to znamená napr. aj nariadením neodkladného opatrenia s výrokom totožným ako vo veci o zmene (znížení) výživného (§ 330 ods. 2 C.s.p.). Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Podľa § 57 C.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O náhrade trov konania v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd v zmysle citovaných ustanovení nerozhodoval, nakoľko o trovách bude rozhodnuté na návrh až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, podľa § 47 a nasl. C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.