

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej M. E., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2018 samosudkyňou JUDr. Alenu Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaná M. E. Q. V. I. Á. Y. E. Q. I. Á.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom O. U. XXXX/XX, V. N., bez zamestnania, t. č.  
vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica v inej trestnej veci,

je vinná, že

v priebehu školského roka 2016/2017 od 01.09.2016 do 02.05.2017, ako zákonná zástupkyňa mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom O. U. XXXX/XX, V. N., nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, Hviezdoslavova 24, Rimavská Sobota, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak X.M. triedy mal. H. X. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 514 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2016/2017 ešte školopovinný,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 89/2016 zo dňa 24.01.2017 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaná a obhajkyňa sa vzdali práva podať odvolanie.

vydala z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.