

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416208460  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416208460.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Telervis Plus a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, AK so sídlom Bratislava, Na vřšku 12, proti žalovaným v 1. rade: S. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom G. a v 2. rade: M. O. (predtým Y.), nar. X.XX.XXXX, bytom G., A. XXXX/X, o zaplatenie 546 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 546,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 546 eur od 20.11.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2016 domáhal o zaplatenie 546 eur s príslušenstvom a to titulom porušenia zmluvného záväzku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXXXX, keď žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 552 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach s úrokom vo výške 20 % a servisným poplatkom vo výške 72 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 1. a v 2. rade neplnili riadne a včas žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 29.6.2016 pod sp. zn. 17C/184/2016-22, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaných a preto bol uznesením z 4.5.2017 pod sp. zn. 17C/184/2016-53 zrušený

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 13.3.2018 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním ako aj s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného v 1. rade, ktorému bolo predvolanie doručené oznámením v zmysle § 106 odsek 3 CSP dňom 23.2.2018 a v neprítomnosti žalovanej v 2. rade, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 106 odsek 1 písmeno a) CSP dňom 12.2.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, podacím hárkom, Oznámením o zosplatnení záväzku s podacím hárkom, lustráciou v Registri obyvateľov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Dňa 9.5.2014 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným bezúčelový, hotovostný úver vo výške 400 euro, za celkový úrok vo výške 20% z istiny, Za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval servisný poplatok

vo výške 18% z istiny, RPMN bolo vo výške 67,70%, pričom dlžník a spoludlžník prevzatie istiny potvrdili svojim podpisom na zmluve.. V čl. II zmluvy sa dlžník a spoludlžník zaviazali uhradiť veriteľovi istinu vo výške 400 eur, úrok vo výške 80 eur, servisný poplatok vo výške 72 eur teda celkovú dlžnú čiastku vo výške 552 eur a to prvé tri mesačné splátky vo výške 2 eurá a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur (istina vo výške 73,26%, úrok vo výške 13,55% a servisný poplatok vo výške 13,19% z každej jednotlivkej splátky), pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodli písomne inak. Priemerná RPMN v zmysle § 9 odsek 2 písm. y) zákona bola ku dňu podpisu zmluvy vo výške 46,30. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky, ktoré tvorili prílohu zmluvy. V zmysle obchodných podmienok mesačná splátka v sene zahŕňal splátku istiny, úroku a servisného poplatku, pričom percentuálne vyjadrenie podielu z každej jednotlivkej splátky bolo uvedené v čl. II zmluvy. Žalovaný celkovo do dnešného dňa uhradili 6 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 2 eurá bola uhradená dňa 25.8.2014.

6. Z predžalobnej upomienky z 21.10.2014 adresovanej žalovanému v 1. rade a v 2. rade a podacieho háorku mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaných k úhrade dlžnej sumy vo výške 546 eur a to najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy a upozornením o možnosti zosplatenia úveru.

7. Z oznámenia o zosplatení záväzku z 20.11.2014 adresovaného žalovaným mal súd preukázané, že žalobca zosplatenil úver ku dňu 19.11.2014 z dôvodu omeškania s jeho splácaním, keď celková dlžná suma predstavovala 546 eur, ktorú boli žalovaný povinný zaplatiť bezodkladne.

8. Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.10.2013 do 31.5.2014 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1,5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.05.2014 do 31.05.2014 Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 1 z.č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 9 z.č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako aj jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal o zaplatenie 546 eur s príslušenstvom a to titulom porušenia zmluvného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120141271 uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 9.5.2014. Súd mal v konaní preukázané uzatvorenie uvedenej zmluvy ako aj skutočnosť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.5.2014 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ ako aj § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z., keď z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Telervis Plus, a.s. zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaný v 1. a v 2. rade, ktorí v čase uzavretia zmluvy o pripojení neboli podnikateľmi, vystupovali ako spotrebiteľia. Preto ako prvé súd skúmal jednotlivé zmluvné podmienky, keď zistil, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by boli objektívne spôsobilé poškodiť žalovaných ako spotrebiteľov, a ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z., výška úroku 20 % ročne nie je považovaná za rozpornú s dobrými mravmi ani za neprimeranú. Servisný poplatok vo výške 72 eur bol riadne dojednaný v zmluve o úvere.

Súd mal ďalej za preukázané, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 400 eur, keď žalovaný v 1. a v 2. rade uhradili spolu do dnešného dňa sumu 6 eur, keď posledná úhrada bola vykonaná dňa 25.8.2014 a následne si prestali plniť povinnosti riadne a včas uhrádzať jednotlivé splátky úveru v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 21.10.2014 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, na ktorú žalovaný nereagovali v dôsledku čoho žalobca zosplatnil úver ku dňu 19.11.2014.

Žalovaný v 1. a v 2. rade zaplatenie dlžnej sumy nepreukázali a ani netvrdili, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nespĺnili ani svoju povinnosť tvrdenia, z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 546 eur, ktorá predstavuje rozdiel celkovej čiastky na úhradu a čiastočného plnenia žalovaných vo výške 6 eur.

10. Zároveň súd zaviazal žalovaných aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 odsek 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/95 Zb. účinného v čase vzniku omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaný v 1. a v 2. rade boli v omeškaní s úhradou dlhu po zosplatnení úveru.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).