

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200698  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200698.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého D. T. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, O. D., toho času bytom E.. I. XXX/XX, Z., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, dieťa matky D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E.. I. XXX/XX, Z. a otca B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, O. D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Zákonný zástupca maloletého D. T. P., nar. XX. XX. XXXX je povinný odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom X. XXXX/X, Y. - V. Y., M.: XX XXX XXX.

Neodkladné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo veci vedenej pod spisovou značkou 1P/45/2018 o uložení výchovného opatrenia maloletému.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 09. 03. 2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý D. T. P., nar. XX. XX. XXXX odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom v V. Y.. Návrh odôvodnil tým, že maloletý sa od roku 2017 nachádza v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Liptovský Mikuláš, kedy bola vec postúpená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Tento evidoval maloletého od roku 2013 z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu výtržníctva. Maloletý je dieťaťom s diagnózou Hyperaktívne dieťa s normálnym vývinom intelektových schopností, s vývinovými poruchami učenia a špecifickými poruchami učenia - dysgrafia ľahkého stupňa a dysortografia ľahkého stupňa. Dominuje u neho impulzivnosť a spontánnosť. Od roku 2004 sa pravidelne zúčastňoval špeciálnopedagogického vyšetrenia v Súkromnom centre špeciálno - pedagogického poradenstva v Poltári, v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Revúcej, v Centre špeciálno - pedagogického poradenstva v Lučenci. Navštevoval aj detského psychiatra, neurológa a klinického psychológa. V roku 2011 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. V roku 2012 bol maloletý klientom Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na základe žiadosti matky z dôvodu problémového správania doma a v školskom prostredí. Maloletý sústavne narúšal vyučovací proces, mal problém sústrediť pozornosť na dlhší čas, všetko ho rozptyľovalo, prechádzal sa po triede, rozprával, nerešpektoval pokyny vyučujúceho. Neskôr sa vyskytli aj fyzické útoky na spolužiakov, používanie vulgarizmov voči osobám detí a ich rodičov. V roku 2014 bol maloletý vypočutý v trestnej veci prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Revúcej. Vec bola vzhľadom k veku menovaného odložená. Základná škola v Revúcej dožiadala v roku 2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o spoluprácu pri riešení problémového správania maloletého, ktorý následne podal Okresnému súdu

Revúca návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému. Rozsudkom zo dňa 16. 07. 2014, č. k. 5P/59/2013-146, právoplatným 06. 08. 2014, súd napomenul maloletého na jeho opakované afektívne, verbálne agresívne alebo vulgárne a iné spoločensky nevhodné správanie voči niektorým spolužiakom, ich rodičom, učiteľom a iným pracovníkom školy, ku ktorému dochádzalo pri vzdelávacom procese ako aj mimo neho v priebehu rokov 2012 a 2013. V roku 2014 a 2015 sa maloletý nachádzal v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice - Barca. Počas pobytu v zariadení sa dopustil priestupku proti majetku a vyskytovali sa aj problémy s narúšaním vyučovacieho procesu, porušovaním disciplíny, nerešpektovaním autorít, fyzickým ubližovaním iným chovancom zariadenia. V roku 2015 bol hospitalizovaný v Detskej psychiatickej liečebni Hraň. Matka maloletého počas šetrenia v rodinnom prostredí opakovane uvádzala, že má so synom vážne výchovné problémy. Menovaný sa túlal po Revúcej, stretával sa s nevhodnou partiou chlapcov, utekal z domu. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov. Navrhovateľ poukázal na to, že Okresný súd Revúca neskôr zmenil rozsudok a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, na základe čoho sa maloletý presťahoval do Liptovského Mikuláša a zmenil trvalé bydlisko. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Revúcej sledoval plnenie účelu výchovného opatrenia aj v spolupráci so Základnou školou v Liptovskom Mikuláši a so Strednou odbornou školou E. v Liptovskom Mikuláši. Z hodnotiacich správ vyplynulo, že výchovné opatrenie neplní svoj účel. Maloletý opakovane porušoval školský poriadok, k vyučujúcim sa správal drzo a arogantne, nerešpektoval ich pokyny, zámerne ničil školský majetok. Otec maloletého riešil problémy so správaním syna so školou. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately naplánoval za prítomnosti maloletého a zákonného zástupcu cieľ plánu výkonu výchovného opatrenia a úlohy pre maloletého, zákonného zástupcu a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletý sa jedenkrát za dva mesiace na základe písomného predvolania zúčastňoval s otcom priebežného vyhodnocovania plnenia účelu výchovného opatrenia. Počas stretnutí mal otec výhrady k správaniu svojho syna, avšak uvádzal, že jeho výchovu zvláda. Triedna učiteľka v hodnotiacej správe zo dňa 03. 11. 2017 uviedla, že maloletý od začiatku školského roka 2017/2018 porušuje školský poriadok, arogantne sa správa k pedagogickým pracovníkom školy, svojvoľne opustil pracovisko odborného výcviku, vulgárne sa vyjadruje aj v prítomnosti učiteľa. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že dňa 05. 03. 2018 otec uviedol, že správanie syna sa od mesiaca december 2017 výrazne zhoršilo. Počas pobytu u svojej matky jej mal odcudziť vysokú finančnú hotovosť. Zhoršilo sa aj správanie v škole a školská dochádzka. Na polroku školského roka 2017/2018 bol na základe rozhodnutia zo školy vylúčený. V súčasnom období sa nachádza v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Aktuálne sa maloletý nachádza pri svojej matke bez vedomia a súhlasu otca. Maloletý odišiel z miesta trvalého bydliska, z O. D., s tým, že si ide hľadať zamestnanie. Dva dni nedal otcovi vedieť, kde sa nachádza. Neskôr sa otec dozvedel, že je pri matke v Z.. Podľa otca má matka benevolentný prístup vo výchove a to maloletému vyhovuje. Telefonicky od matky požadoval, aby sa maloletý vrátil k nemu, čo však matka odmietal. Otec vyjadril obavu, že maloletý sa stretáva s nevhodnou partiou, ktorá sa dopúšťa protispoločenskej činnosti, požíva alkohol, túla sa po nociach. Matka maloletému umožňuje viesť takýto spôsob života. Otec preto požiadala o umiestnenia syna v Diagnostickom centre v V. Y.. Je potrebné, aby maloletý prerušil kontakty s rovesníkmi, ktorí na neho nemajú dobrý vplyv. Maloletý je ľahko ovplyviteľný a vzhľadom k diagnózam a osobnostnému charakteru je predpoklad, že ohrozí svoje zdravie a život. Na základe skutočností uvedených otcom, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval matku a informoval ju o skutočnostiach, ktoré uviedol otec. Matka sa vyjadrila, že neumožňuje viesť dieťaťu záhaľčivý spôsob života. So synom má výchovné problémy, odcudzil jej peniaze, ale v súčasnom období sa zdržiava doma, je pokojný a pomáha jej v domácnosti. Matka nevidí dôvod, aby bolo jej dieťa umiestnené v nejakom zariadení. Podľa slov matky maloletý odmieta návrat ku otcovi. Na základe žiadosti otca orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky zistil možnosť umiestnenia maloletého v diagnostickom centre. Riaditeľ Diagnostického centra v V. Y. súhlasil s pobytom maloletého v zariadení. Navrhovateľ súčasne podal podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletého.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 29. 09. 2015, sp. zn. 7P/32/2015, právoplatným dňa 06. 11. 2015, bol maloletý D. T. P. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného. Súčasne bol upravený styk matky s maloletým.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 C. m. p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. § Podľa 367 ods. 2 C. m. p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 C. m. p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 4 C. m. p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 C. s. p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. V predmetnej veci sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je v záujme maloletého. Súd mal za osvedčené, že je ohrozený jeho zdravý vývoj a teda ochrana záujmov dieťaťa si vyžaduje okamžitú úpravu. Maloletý je problémovým dieťaťom, ktorý aj v dôsledku diagnózy a predovšetkým tým, že nerešpektuje autority vo svojom živote, to znamená rodičov a pedagógov, nevyhnutne potrebuje odborne usmerniť, aby v budúcnosti mohol žiť plnohodnotným a normálnym životom. Skutočnosť, že nejde len o prechodné obdobie v živote maloletého nasvedčuje to, že od roku 2004 sa podroboval špeciálnopedagogickým vyšetreniam, avšak doposiaľ bezvýsledne. Naopak, záhaľčivý spôsob života u maloletého sa stupňuje a to aj napriek výchovnému opatreniu súdu. Za výchovu dieťaťa sú zodpovední jeho rodičia. Otec sa vzhľadom na pretrvávajúce negatívne správanie syna rozhodol pre podanie návrhu na umiestnenie do diagnostického centra, čo je bezpochyby jedným z najťažších rozhodnutí každého rodiča a čo zároveň len utvrdzuje súd v tom, že je nevyhnutné nariadiť predmetné neodkladné opatrenie. Nič na tom nemení to, že matka s týmto umiestnením podľa návrhu nesúhlasí a to z toho dôvodu, že maloletý bol súdom zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý tak vie posúdiť správanie maloletého komplexnejšie.

16. Na základe uvedeného súd s dôrazom na to, že je to v záujme zdravia, výchovného prostredia a riadneho vývinu maloletého, nariadil neodkladného opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletého D. T. P. do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom v V. Y., kde má maloletý rezervované miesto.

17. Záverom súd uvádza, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš začaté konanie o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu. V konaní súd vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.