

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203729
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5313203729.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu COFIDIS, a. s., so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným: 1/ M. E., J.. XX. X. XXXX, G. XXX XX Z. XX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Z.. S. I., J.. XX. X. XXXX, E. XXX, XXX XX Č. a 2/ L. E., J.. XX. X. XXXX, Y. G. S. Č., XXXXX Č., Y. Č.M. G. S. XXXX/XX, XXX XX Č. o zaplatenie 450,55 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v rade 1/ sumu vo výške 347,08 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 16. 4. 2013, sa žalobca voči žalovaným v rade 1/ a 2/ domáha zaplatenia istiny vo výške 450,55 € s príslušenstvom z titulu zmluvy o revolvingovom úvere číslo 70026109.

2. Žalovaný v rade 1/ spolu s podaným odporom voči platobnému rozkazu, č. k. 10 C 143/2013-27 zo dňa 21. 6. 2013 predložil i vzájomnú žalobu, ktorou sa domáha voči žalobcovi zaplatenia istiny vo výške 347,08 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia ako rozdielu medzi poskytnutým úverom a celkovými platbami, ktoré boli na úver uhradené.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, ktoré bolo súdu doručené dňa 12. 2. 2016, sa vyjadril i k vzájomnej žalobe žalovaného v rade 1/ a navrhol žalovaným v rade 1/ uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ako nedôvodný zamietnuť.

4. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 10 C 143/2013-114 zo dňa 5. 12. 2017 žalobu žalobcu zamietol. Z odôvodnenia citovaného rozsudku, č. k. 10 C 143/2013-114 zo dňa 5. 12. 2017 vyplynulo, že súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2007. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ uvedenou zmluvou založený súd vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah a zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX ako spotrebiteľskú zmluvu. Súd po vyhodnotení predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ako podstatnej obsahovej náležitosti každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z.. Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2007 súd vzhľadom k jej písomnej forme vyhodnotil ako platnú, avšak úver na jej podklade žalobcom žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytnutý vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Zároveň mal súd z predloženého výpisu z úverového účtu preukázané, že žalovaní vyčerpali dňa 5. 11. 2007 sumu vo výške 663,88 € a dňa 18. 12. 2008 sumu vo výške 115,68 €, t. j. spolu vyčerpali sumu vo

výške 779,56 €. Vyčerpanie uvedenej sumy žalovaní v rade 1/ a 2/ v konaní nerozporovali. Výpisom z úverového účtu mal súd tiež preukázané, že žalovaní v rade 1/ a 2/ v súvislosti s poskytnutým úverom uhradili celkom sumu vo výške 1 126,64 €, iné ďalšie úhrady v konaní tvrdené, ani preukázané neboli. Žalovaní v súvislosti s poskytnutým úverom uhradili žalobcovi o sumu 347,08 € viac ako bola suma poskytnutého úveru. Súd preto nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 340,33 € zamietol. Z dôvodov, pre ktoré vyhodnotil poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov, zamietol i žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov vo výške 63,31 €. Ako nedôvodný zamietol i nárok žalobcu na zaplatenie poistného vo výške 25,46 €, nakoľko nemal preukázané platné dojednanie poistenia a ako nedôvodný zamietol i nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 21,45 €. O žalovaným v rade 1/ vznesenej vzájomnej žalobe na zaplatenie sumy vo výške 347,08 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia nerozhodol.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 513 Občianskeho zákonníka ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

6. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom, č. k. 10 C 143/2013-114 zo dňa 5. 12. 2017 nebolo rozhodnuté o žalovaným v rade 1/ uplatnenom nároku na zaplatenie sumy vo výške 347,08 €, t. j. nebolo rozhodnuté o celom predmete daného súdneho konania, bolo potrebné v súlade s vyššie citovaným § 225 ods. 1 CSP rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom.

7. Súd, ako vyplýva z rozsudku, č. k. 10 C 143/2013-114 zo dňa 5. 12. 2017, mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2007. Uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere

číslo XXXXXXXX súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má žalobca v predmete svojej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú v zmluve identifikovaní svojimi menami priezviskami, rodnými číslami, dátumami narodení a bydliskami, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Spĺňajú preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere vzhľadom k zachovaniu jej písomnej formy vyhodnotil ako platnú, avšak na jej základe žalobcom žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje jednoznačným a určitým spôsobom vymedzený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ako podstatnej obsahovej náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý nedostatok zákon č. 258/2001 Z. z. v citovanom ustanovení sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedenej skutočnosti, že súd úver poskytnutý žalobcom žalovaným v rade 1/ a 2/ na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2007 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov žalovaným v rade 1/ a 2/ vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi iba sumu ním poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov.

8. Z vykonaného dokazovania, a to výpisu z úverového účtu, bolo preukázané, že žalovaní v rade 1/ a 2/ vyčerpali z titulu zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2007 celkom sumu vo výške 779,56 € (dňa 5. 11. 2007 sumu vo výške 663,88 € a dňa 18. 12. 2008 sumu vo výške 115,68 €) a na poskytnutý úver postupnými úhradami uhradili celkom sumu vo výške 1 126,64 €, t. j. 347,08 € viac. Keďže žalovaným v rade 1/ a 2/ vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi iba sumu poskytnutého úveru, ktorú sumu úveru žalovaní v rade 1/ a 2/ postupnými úhradami vrátili, v dôsledku čoho súd rozsudkom, č. k. 10 C 143/2013-114 zo dňa 5. 12. 2017 žalobu žalobcu o zaplatenie istiny vo výške 340,33 € zamietol, ako aj zamietol nárok žalobcu na zaplatenie poisťného vo výške 25,46 € a poplatkov za upomienky vo výške 21,45 €, vzniklo na strane žalobcu v uvedenej sume 347,08 € bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalovaným v rade 1/ a 2/ vrátiť. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v uvedenej sume 347,08 € v konaní uplatnil iba žalovaný v rade 1/. Súd v nadväznosti na vyššie citovaný § 513 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ majú vo vzťahu k nároku na vrátenie bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi postavenie veriteľa a žalobca voči žalovaným postavenie dlžníka, bol toho názoru, že žalovanému v rade 1/ svedčí v konaní aktívna legitímácia požadovať od žalobcu vydanie uvedeného bezdôvodného obohatenia v plnej výške. Preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému v rade 1/ sumu vo výške 347,08 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia rovnajúceho sa rozdielu medzi sumou žalobcom na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2007 poskytnutého úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov a žalovanými v rade 1/ a 2/ na tento úver vykonanými celkovými úhradami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.