

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200345
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3017200345.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M.R. O. XXX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXX/XXXX, R.z.:XXXXX/XXXX zo dňa 10.07.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/106/2017 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala zrušiť rozhodnutie žalovaného XXXXX/XXXX, R.z.:XXXXX/XXXX zo dňa 10.07.2017 z dôvodu nezákonnosti tohto rozhodnutia. Napadnutým rozhodnutím žalovaný odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom, sp. zn. 3N 6 XXX/XXXX-KaZH, RZ XX 937/2017 zo dňa 10.04.2017 o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Obsahom správnej žaloby bola i žiadosť žalobkyne o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 Správneho súdneho poriadku. Žiadosť o odkladný účinok ničím konkrétnym neodôvodnila.

2. Bolo zistené, že Centrum právnej pomoci zastavilo správne konanie podľa ust. § 30 ods. 1 písm. e) Správneho poriadku vedené pod sp. zn. XN X XXX/XXXX-KaZH s odôvodnením, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu nakoľko v Slovenskej republike neexistuje orgán zaoberajúci sa poskytovaním právnej pomoci oznamovateľom trestnej činnosti.

3. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len "SSP") podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

6. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP preskúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

7. V predmetnej veci správny súd nemal preukázané, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia hrozila žalobkyňi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či

finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Predmetom prieskumu je rozhodnutie, ktorým bolo prerušené správne konanie.

8. Žalobkyňa oprávnenosť a dôvodnosť priznania odkladného účinku dostatočne neodôvodnila a napadnutým rozhodnutím nie je žalovanej uložená žiadna povinnosť, z ktorej by sa malo niečo plniť. Žalobkyňa vo svojom návrhu neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by preukazovali existenciu podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak ako ich stanovuje ust. § 185 písm. a) SSP.

9. Z uvedených dôvodov správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/106/2017 zamietol podľa § 188 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).