

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7PPOm/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200478  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200478.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého H. U. ha, nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov C. U., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom H. Č.. XXX a E. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, H., t. č. R. XXXX, D., Č. S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom matka maloletého dieťaťa sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením nariadil zverenie maloletých detí U. H., E. L. I. J. do jej osobnej starostlivosti a uložil povinnosť otcovi detí prispievať na výživu týchto detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne. V návrhu matka maloletých detí uviedla, že dňa 23. 11. 2017 otec detí pod zámienkou, že ide maloletemu Patrikovi kúpiť oblečenie, maloletého zobral, odišiel s ním na aute a neskôr jej oznámil, že s dieťaťom cestuje do Prahy, pričom maloletého bez jej vedomia a súhlasu uniesol. V návrhu matka maloletých detí uviedla, že maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti otca v obci H.. Maloleté deti E. L. a J. sú v jej osobnej starostlivosti. Uviedla ďalej, že podala aj trestné oznámenie za únos maloletého na orgány polície v Českej republike. Tiež ďalej v návrhu táto uviedla, že sa rozhodla s otcom dieťaťa ukončiť spolužitie, nakoľko tento často požíval alkoholické nápoje, vulgárne jej nadával, o deti sa nezaujímal a nebol schopný ani rodinu zabezpečiť po finančnej stránke. Zároveň uviedla, že otec dieťaťa tým, že uniesol syna, ju týmto vydiera s tým, že žiada, aby sa k nemu opätovne vrátila. Zároveň ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že má odôvodnené obavy o život a zdravie svojich detí, keďže o maloletého sa stará priateľ matky otca detí, pričom otec detí má zákaz vedenia motorových vozidiel a napriek tomu bežne riadi auto pod vplyvom alkoholu, čím ohrozuje nielen seba ale aj maloletého H.. Uviedla, že otec maloletých detí nie je schopný sa o maloleté deti starať. Zároveň uviedla, že ona je zodpovedná matka, pričom otec maloletého len využíva na citové vydieranie jej osoby.

2. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Právna úprava neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého dieťaťa vychádza z doterajšej právnej úpravy predbežného opatrenia, pričom ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a podobne) a ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnej osoby. V uvedenom ustanovení je zvýraznená osobitosť a urgentnosť prípadov, v ktorých súd musí konať okamžite a nie je vylúčené konať aj na základe akéhokoľvek podnetu. V tejto súvislosti je

preto potom potrebné uviesť, že zo samotného návrhu matky nezistil súd žiadne také skutočnosti a okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné bezodkladne v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 365 ods. 1 CMP upraviť pomery maloletého. Súd mal totižto zistené a preukázané a to vykonaným šetrením pomerov v rodine otca maloletého dieťaťa, že maloletý sa síce nachádza u svojho otca, avšak súd nemal preukázané, že by starostlivosť o maloletého nebola zabezpečovaná na požadovanej úrovni. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši prešetril pomery v rodine otca maloletého dieťaťa, kedy mal za preukázané, že tento žije spolu s maloletým H. v byte svojej matky v 2 - izbovom byte s balkónom, ktorý je udržiavaný v poriadku a v čistote, kompletne zariadený štandardným nábytkom. Pritom jednu izbu užíva otec s maloletým a druhú užíva matka otca maloletého dieťaťa. Bolo zistené, že maloletý Patrik má dostatok ošatenia, obuvi, hygienických potrieb. Zároveň kuchyňa bola zariadená vhodným nábytkom, kuchynskou linkou, sporákom, chladničkou s mrazničkou, stolom so stoličkami a rodina v čase šetrenia mala dostatok potravín a zásob ako aj hygienických potrieb. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši konštatoval v predmetnej správe, že maloletý H. má v rodine vytvorené vhodné či už bytové ale aj materiálne podmienky. Zároveň uviedol, že maloletý v súčasnej dobe navštevuje Základnú školu v Dolnej Strehovej, 4. ročník základnej školy, pričom z telefonického rozhovoru pracovníkmi úradu práce a riaditeľom školy bolo zistené, že maloletý do školy chodí pravidelne, dobre sa adaptoval na nové prostredie, jeho školský prospech je dobrý, správanie slušné, pričom otec sa pravidelne zaujíma o jeho výsledky, ktoré on dosahuje. Denne ho vozí autom ráno do školy a poobede zo školy, pričom maloletý navštevuje aj Základnú umeleckú školu v Dolnej Strehovej. Tiež zdravotný stav maloletého je dobrý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Milica Lajtmanová. S prihliadnutím na uvedené, keďže neboli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, keďže súd nemal preukázané, že by život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého bol ohrozený alebo narušený, bolo preto potom potrebné, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň je potrebné uviesť, že pokiaľ súd nerozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletým dcéram, v tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 07. 02. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 02. 2018 v odseku 1, ktorým preniesol príslušnosť vo veci maloletého H. U. na Okresný súd Veľký Krtíš a 03. 03. 2018 v odseku 2, ktorým konanie v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E. L.Ó. U., nar. XX. XX. XXXX a maloletú J. U.thovú, nar. XX. XX. XXXX zastavil pre nedostatok jeho právomoci a preto potom ani vo vzťahu k uvedeným deťom súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval, keďže v tejto veci jednak nemal právomoc konať a nebola daná ani príslušnosť tohto súdu na konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň je potrebné uviesť, že na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/28/2018 sa vedie konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. U., kedy vo veci starostlivosti o maloletého bol vytýčený termín pojednávania, na ktorý bude matka maloletého riadne predvolaná a podľa názoru súdu bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie zamerané na splnenie predpokladov na rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti otcovi alebo matke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za nevykonaných navrhnutých dôkazov, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 CMP).