

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212227
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212227.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, dieťa rodičov: matky Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. K., I. XXX/XX a otca Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd podanie matky maloletého zo dňa 09.05.2017 osobne podané dňa 12.9.2017 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého Y. podala dňa 12.09.2017 návrh, z ktorého nie je zrejmé akého rozhodnutia sa vo vzťahu k maloletému domáha. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp.zn. 4P/41/2017.

2. Podanie matky neobsahuje potrebné náležitosti, je neúplné a nezrozumiteľné, preto ju súd unesením č.k. 4P/41/2017-9 zo dňa 6.10.2017 v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie osobne podané dňa 12.9.2017 opravila a doplnila, tak že uvedie, čoho konkrétne sa podaným návrhom vo vzťahu k mal. Y. domáha, sformuluje petit podaného návrhu, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol. Zároveň bola poučená, že ak v lehote 10 dní podanie neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania odmietne.

3. Súd uznesením č.k. 4P/41/2017-20 zo dňa 23.11.2017 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Považská Bystrica, ktorý s prenesením príslušnosti nesúhlasil. O tomto nesúhlase rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17NcC/1/2018-27 zo dňa 17.1.2018, tak že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Prievidza je dôvodný. Z uvedeného dôvodu bola vec predložená na ďalšie konanie Okresného súdu Prievidza, kde je vedená pod novou spisovou značkou 4P/10/2018.

4. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 5.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2018, schválil uzavretú rodičovskú dohodu, ktorou malol. Y. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku dieťaťa zaviazal prispievať na výživu malol. Y. sumou 50,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk otca, s účinnosťou od 10.9.2017. Zameškané výživné za obdobie od 10.9.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 70,- eur zaviazal matku splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Súd otca dieťaťa zaviazal písomne informovať matku dieťaťa o zdravotnom stave maloletého, potrebných lekárskech vyšetreniach a školskom prospechu, a to najneskôr do posledného dňa každého párneho mesiaca v kalendárnom roku. Styk matky s dieťaťom súd neupravil. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.5.2017 č.k. 4P/1/2017-77. Zároveň súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.9.2017 č.k. 12P/45/2017-18.

5. Matka maloletého napriek tomu, že bola uznesením č.k. 4P/41/2017-9 zo dňa 6.10.2017 konkrétne vyzvaná ako má svoje podanie osobne podané dňa 12.9.2017 opraviť a doplniť, tak do dnešného dňa neurobila. Uznesenie jej bolo doručené dňa 2.11.2017.

6. Podanie navrhovateľky nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP a § 25 CMP a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podanie navrhovateľky je podľa § 129 ods. 1 CSP neúplné a nezrozumiteľné, čoho sa ním domáha. Navrhovateľka na výzvu súdu svoje podanie nedoplnila (neopravila), tak ako bola vyzvaná, hoci bola poučená o možnosti odmietnutia podania, preto súd rozhodol tak, že toto podanie navrhovateľky podané osobne dňa 12.9.2017 podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

13. Vzhľadom k tomu, že na návrh otca dieťaťa o zverení maloletého do osobnej starostlivosti, určení vyživovacej povinnosti voči maloletému bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 5.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018, v ktorom súd zároveň rozhodol aj o povinnosti otca dieťaťa písomne informovať matku dieťaťa o zdravotnom stave maloletého, potrebných lekárskech vyšetreniach a školskom prospechu, a to najneskôr do posledného dňa každého párneho mesiaca v kalendárnom roku, nie je ani dôvod v zmysle § 23 ods. 2 CMP začať konanie bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).