

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201155
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201155.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Y. R., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky N. J., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Q., XXX XX A., štátne občianstvo: SR, zastúpenej JUDr. Janou Biroščákovou, advokátkou, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen a otca Y. R., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, N. Y., štátne občianstvo: SR t. č. bytom X U. E., Z. C., U. F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec Y. R., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého Y. R., W.. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 60 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Neodkladné opatrenie t r v á len do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/395/2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci právna zástupkyňa matky doručila dňa 06.03.2018 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému vo výške 120 Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 06.03.2018 a zároveň žiada od otca nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, Rozhodnutím CPP, kancelária Banská Bystrica č. KaBB 18645/2017 z30.10.20107 jej bola ustanovená ex offio pr. zástupkyňa v tomto konaní. Rozhodnutie a plnú moc na zastupovanie pripojila vo veci samej.

Podala na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k mal. synovi Y. R., konanie je vedené pod sp. zn. 5P/395/2017. Návrhom vo veci samej navrhla zverenie mal. syna do jej výchovy a opatery a zaviazat' otca maloletého na platenie bežného výživného. Následne podáva s poukazom na ust. § 366 C.m.p. tento návrh aj vzhľadom na skutočnosť, že je predpoklad dlhšieho trvania súdneho konania pre pobyt otca v zahraničí, ktorý spôsobí predĺženie lehôt doručovaním do cudziny a pod. Považuje za potrebné dočasne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej č. k. 5P/395/2017 upraviť platenie výživného neodkladným opatrením, pretože otec na dieťa neprispieva nijakou formou, neplatí žiadne výživné, neposkytuje mu vecné plnenia. Dieťa živím len ona s pomocou jej rodičov, pričom však v prvom rade výživu má dieťaťu poskytovať jeho otec, nie starí rodičia. K pomerom otca uviedla, že otec mal. je zamestnaný vo Veľkej Británii : John Dwyer Bakery Ltd, sídlo: 10-II Prospect Park, Valley Drive, CV21 1TF, Rugby, U.K., ide o pekáreň, pracuje tam ako vodič už niekoľko mesiacov. Príjem od zamestnávateľa má 1.255 libier mesačný v čistom, netto. A okrem toho na jeho účet ešte poberá štátne

príspevky z Job Centrum z mesta Rugby mesačne okolo 500-600 libier od leta 2017. Z toho „children tax credit“ čiže niečo ako rodičovský príspevok je mesačne v sume cca 244 libier. Odporca jej minulý mesiac poslal 180 libier, nie celú sumu ako prijíma od úradu, aj to až na jej opakovanú výzvu. Predtým jej za mesiace august + september 2017 poslal sumu 200 Eur, išlo o uvedené sociálne dávky, výživné z vlastných prostriedkov neposlal od júla 2017 dosiaľ žiadne. Na výške výživného sa nedohodli. Pokiaľ ide o pomery otca, platí nájomné v dome 650 libier. Má auto, s ktorým si privyrába rozvozom zákazníkov na letisko a z letiska, kde si zarobí podľa môjho odhadu okolo 500 libier v čistom po odpočítaní nákladov, takto pravidelne brigáduje, čiže jeho príjem v U.K. je pomerne slušný. K výdavkom matka uvádzam. Otec mal. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Matka je na dobrovoľnej materskej dovolenke. Po administratívnych komplikáciách sa v decembri 2017 prihlásila do sociálnej poisťovne v SR, momentálne poberá len sociálnu dávku- rodičovský príspevok mesačne v sume 214,17 Eur. Živia ju a maloletého jej rodičia, jej otec je pritom invalidný dôchodca a jej matka pracuje. Žije u jej rodičov v byte, keďže si nemohla dovoliť platiť nájom inde. Jej výdavky na syna sú takéto: strava na malého je okolo 150 Eur, na ňu 200 Eur, oblečenie a obuv sú výdavky vyššie, lebo nemali žiadne veci po príchode na Slovensko cca 200 Eur, kozmetika + plienky cca minulý mesiac do 100 Eur. Zdravotný stav má maloletý dobrý. Výdavky na bývanie: 120-150 Eur za byt, poplatok za komunálny odpad, dane a pod. Výživné, ktorého nariadenie platenia neodkladným opatrením navrhujem v sume 120 Eur, je podľa jej názoru aspoň v nevyhnutnej miere primerané zárobkovým možnostiam povinného a aspoň minimálnym potrebám oprávneného maloletého syna. Navrhuje ho vo výške podstatne nižšej než v návrhu vo veci samej, keďže C.m.p. výživné priznáva „len v nevyhnutnej miere“. K jej aktuálnym zárobkovým pomerom uvádzam, že poberám len sociálne dávky, konkrétne rodičovský príspevok vo výške 214,17 Eur, iné príjmy nemám.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.03.2018, návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zo dňa 01.12.2017, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/395/2017.

Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ako žiada matka. Matka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že maloletému poskytuje výživu len matka a otec nie, pričom ona danú situáciu sama nezvláda, vzhľadom na jej príjmy. Súd preskúmal tvrdenie matky a zistil pravdivosť skutočností uvádzaných v návrhu, že matka toho času nemá príjem, jej jedínskym príjmom je rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletému, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd otcovi nie tak ako žiadala matka, ale vo výške 60 Eur, ktorá výška výživného na túto dobu bude postačovať pokryť nevyhnutné náklady na výživu maloletého, nakoľko súd v tomto konaní nemá úplne preukázaný príjem otca v Anglicku, vychádzal len z tvrdení matky, že je zamestnaný s dosahovaným príjmom 1 255 libier a 500 libier, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej. Požadovanú výšku výživného v sume 120 Eur matka nepreukázala a ničím nepodložila a navyše sa takáto suma výživného javí súdu ako neprimeraná k veku maloletého.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka čiastočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky považoval za čiastočne dôvodný, a preto mu vyhovel.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/395/2017.

Rozhodnutie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).