

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010181
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815010181.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Ing. Dariny Tomajkovej a Janky Plavej, v trestnej veci proti obžalovanému: 1. M. W., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a 2. C. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2018 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. G. nar. XX.XX.XXXX v H., bytom H., O. č. XXX/XX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 30.07.2012 v čase okolo 20:00 hod. po vzájomnej dohode s M. W. a C. G. prišli vozidlami Fiat Ducato a VW Passat na parkovisko v Spálenej doline v k.ú. obce Zuberec, kde M. W. s O. G. prešli ku kovovej rampe na ceste smerom k Ťatliakovému jazeru nad reštauráciou Šindľovec, prestrihli pripravenými nožnicami visiaci zámok a vozidlom Fiat išli spolu ku chate pri Ťatliakovom jazere, C. G. si presadol do vozidla VW Passat a išiel pred reštauráciu Šindľovec, kde dával pozor, zatiaľ čo M. W. s O. G. spred chaty pri Ťatliakovom jazere spoločne naložili do dodávky po doskách drevoobrábací stroj Bernardo FS400V, následne vylomili v oblasti zámku dvere chaty a z jej povaly odcudzili akumulčný skrutkovač Makyta 6096D, 9,6V, okružnú pílu Narex EPD 150E, vrtačku Narex EVP 13, uhlovú brúsku Narex EBU13, priamočiaru pílu Narex EPL75B-E3, hornú frézu Narex EFH 36E, uhlovú brúsku Metabo 230, priemyselný vysávač Metabo AS 1200, ručný hoblík Narex EDH 82, úkosovú pílu Metabo KGS 303, kompresor Güde, tieto naložili do dodávky a išli naspäť, pričom ešte zavolali C. G., či je všetko v poriadku, ktorý im to potvrdil, následne odcudzené veci odviezli preč, čím O. N., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 5.560,- Eur a spoločnosti Chata Zverovka s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Matúškova č. 32, IČO: 31 593 747 spôsobili škodu poškodením vo výške 180,- Eur, a M. W. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008 zo dňa 16.10.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/149/2008 zo dňa 31.03.2011, odsúdený za pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/23/2017 zo dňa 08.05.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného O. N.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX a poškodeného L.. M.D. A., Chata Zverovka, Matúškova 32, Dolný Kubín, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 16.04.2013 na M. W., C. G. a O. G. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/37/2013 zo dňa 30.09.2014 bola trestná vec O. G. podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/57/2015 zo dňa 12.01.2017 boli obe trestné veci podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný.

Vzhľadom na jeho vyhlásenie súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítal.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe okresného prokurátora zo dňa 15.04.2013 č. Pv 531/12, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že pracuje v Strešnom centre s mesačným príjmom 350,- Eur. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti a nevedie sa proti nemu žiadne trestné stíhanie. Spáchanie predmetného skutku si vysvetľuje svojou hlúposťou. Je presvedčený, že sa už ničoho podobného nedopustí. Uviedol, že sa nevie vyjadriť, či predložené vyúčtovanie náhrady škody je správne po vecnej stránke, ale je ochotný škodu uhradiť.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s odpisom z registra trestov, správou Obvodného úradu Námestovo, správou Mestského úradu Tvrdošín, správou Sociálnej poisťovne pobočka Dolný Kubín, správou Okresné riaditeľstva PZ, ODI Tvrdošín, správou Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, správou Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, odpoveďou na lustráciu v registri priestupkov a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/23/2017.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, v rámci ktorého sa priznal ku skutku, ktorého spáchanie oľutoval, sa súd bližšie otázkou viny nezaoberal.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona zistené neboli.

Podľa 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku predtým, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/23/2017 zo dňa 08.05.2017, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 30 mesiacov, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 30 mesiacov.

Keďže súd v rámci ukladania súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom, musel nanovo uložiť trest zákazu činnosti v rovnakej výmere, ako v zrušenom trestnom rozkaze.

O nároku poškodených súd rozhodol tak, že ich s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko by dokazovanie presiahlo rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.