

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011331
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011331.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavol Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci odsúdeného V. X., nar. XX. X. XXXX M. W., trvale bytom W., B. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Floriánska 18, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. 3. 2018, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh ods. V. X., nar. XX. X. XXXX M. W., trvale bytom W. - M., B. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 69/2009.

odôvodnenie:

Odsúdený V. X. podal na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T/69/2009. V podanom návrhu uviedol, že k dôvodom, pre ktoré návrh podáva by sa vyjadril na súde. Zároveň poukázal na to, že týmto dôvodom je skutočnosť, že nemá mamu, žije mu len otec, ktorý má 62 rokov a je veľmi chorý, nemá sa kto o neho postarať. Svoj čin veľmi ľutuje a bol by veľmi rád, keby mu bola povolená obnova konania. V súvislosti s podaným návrhom na povolenie obnovy konania súd odsúdeného V. X. poučil o podmienkach obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne ho vyzval, aby v stanovenej lehote označil skutočnosti a dôkazy o nich, o ktoré opiera svoj návrh. Uvedená výzva bola odsúdenému riadne doručená, na ktorú tento v stanovenej lehote, ale ani neskôr nereagoval.

Súd vo veci nariadil neverejné zasadnutie, na ktorom oboznámil obsah podaného návrhu na povolenie obnovy konania podaného zo strany odsúdeného, ako aj obsah pripojených trestných spisov súvisiacich s trestným konaním, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týkal.

Z oboznámených pripojených spisov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 23. 6. 2009, právoplatným dňom 23. 6. 2009 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi odsúdeným a prokurátorom, na základe ktorej bol odsúdený V. X. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, začo mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V konaní vedenom pod sp. zn. 6Nt 1/2015 bola odsúdenému povolená obnova konania v predmetnej trestnej veci v jeho prospech, čo do výroku o treste a zároveň uznesením sp. zn. 6Nt 1/2015 zo dňa 18. 1. 2016 bol pôvodný výrok o treste zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 31. 5. 2016 podľa § 166 Trestného poriadku v spojení s pôvodným rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 23. 6. 2009 bol odsúdenému uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 31. 5. 2016.

Ďalej súd zistil, že o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci bolo naposledy rozhodované uznesením Okresného súdu Poprad 5Nt/4/2017 zo dňa 11. 9. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 9. 2017, v ktorom konaní súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 4T/69/2009, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad 5Nt/4/2017 súd zistil, že ako dôvod, pre ktorý odsúdený podával návrh na povolenie obnovy konania, bola starostlivosť a opatera o jeho chorého a starého otca, ktorá skutočnosť tak, ako na to poukázal súd rozhodujúci v predmetnej trestnej veci, nie je novým dôkazom alebo skutočnosťou, ktorý by sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Z aktuálneho návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyplýva, že jedinou skutočnosťou, na ktorú tento poukazuje a pre ktorú žiada povoliť obnovu konania, je práve potreba prípadnej starostlivosti o chorého otca vyššieho veku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z vykonaného dokazovania potom vyplynulo, že dôvod, pre ktorý odsúdený žiada povolenie obnovy konania nenapĺňa podmienky obnovy konania podľa § 394, pričom o návrhu z rovnakého dôvodu bolo už právoplatne rozhodnuté postupom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku. Nanovo podaný návrh zo strany odsúdeného je len jeho opakovaním, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 402 ods. 2 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí návrh odsúdeného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho

oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.