

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/341/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200388
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817200388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO? 31 595 545, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej Z. R., bytom M. XXX/XX, C., zastúpená Ing. I. R., bytom M. XXX/XX, C., o zaplatenie 38,25 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15Csp/6/2017-39 zo dňa 29. mája 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 566 ods. 2, § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že dňa 15.11.2013 uzavreli strany konania poistnú zmluvu týkajúcu sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dojednaný od 15.11.2013, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné bolo dohodnuté 153,- eur, splátka poistného 38,25 eur štvrťročne. Potvrdením uzavretej zmluvy je poisťka č. 6814 229 213, z ktorej vyplýva aj splatnosť poistného vždy k 15. dňu štvrťročného obdobia. Listom z 22.08.2016 žalobca oznámil žalovanej, že poistenie zaniklo dňa 15.09.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného, pričom dlžné poistné 89,68 eur mala žalovaná zaplatiť do 15 dní od doručenia oznámenia. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 15.11.2013 do 05.01.2017 vyplýva, že žalovaná mala poistné za dobu od 15.11.2013 do 14.02.2014 zaplatiť v sume 38,25 eur dňa 05.03.2014, poistné za dobu od 15.02.2014 do 15.09.2014 v sume 89,68 eur mala zaplatiť len v sume 51,43 eur dňa 27. 10.2016. Žalobca platbu žalovanej 38,25 eur uhradenú 05.03.2014 započítal na prvé poistné obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 z dôvodu, že prvé poistné zaplatené nebolo. Žalobca tvrdil, že žalovaná nemala poistné za prvé poistné obdobie splatné k 15.11.2013 uhradené, žalovaná tvrdí, že uvedené uhradené mala, pretože by inak nebolo došlo ani k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. S uvedenou argumentáciou sa súd stotožňuje a nasvedčuje tomu i to, že žalobca ako poisťovňa na nezaplatenie poistného za toto prvé poistné obdobie ani nevyzývala. Keby bolo aj pravdivé tvrdenie žalobcu, že poistné splatné k 15.11.2013 zaplatené nebolo, zaniklo poistenie v zmysle § 9 ods. 4 citovaného zákona, teda priamo zo zákona v dôsledku nezaplatenia poistného mesiac po dátumu splatnosti, teda ku dňu 15.12.2013. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal dojednania dlhšej doby v zmysle citovaného ustanovenia. Žalovaná následne uhradila poistné za ďalší štvrťrok od 15.02.2014 do 14.05.2014 dňa 05.03.2014 v sume 38,25 eur. Je teda zrejmé,

že žalobca zaslal žalovanej poštovou poukážku práve na túto sumu, ktorou malo byť uhradené poistné práve za označené obdobie, a pokiaľ je pravdou, že mala k tomuto dátumu dlhovať aj predchádzajúce poistné bol by vyzýval a žiadal od žalovanej zaplatať vyššiu sumu. Žalovaná však úhradou 38,25 eur dňa 05.03.2014 jednoznačne zaplatila poistné práve za tento štvrťrok, veriteľovi takto určila účel svojej platby, preto žalobca nemal právo túto sumu započítať na iné skoršie obdobie, pričom nezaplatať skoršej štvrťročnej splátky by bolo spôsobilo zánik poistenia už aj k tomuto dňu. Súd preto uzatvára, že žalovaná mala poistné za štvrťrok od 15.02.2014 do 14.05.2014 zaplatať riadne. Žalovaná potom následne riadne zaplatila platbou v sume 51,43 eur aj poistné za dobu od 15.05.2014 do 15.09.2014, kedy poistenie zaniklo, a to platbou zo dňa 27.10.2016. Žalovaná preto žalobcovi nedlhuje žiadne splatné a nezaplatať poistné, preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

2. Žalobca svojim odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Uviedol, že právny vzťah bol založený poistnou zmluvou č. 6814299213 zo dňa 15.11.2013 s výškou ročného poistného 153 eur so splatnosťou v štvrťročných splátkach 38,25 eur k 15.12., 15.02., 15.05. a 15.08.. Z dôvodu neuhradenia dlžného poistného v celom rozsahu došlo k zániku poistenia dňa 15.09.2014 t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalovaná dňa 05.03.2014 uhradila sumu vo výške 38,25 eur započítanú na druhú splátku za obdobie od 15.02.2014 do 14.05.2014. Žalobca listom pod názvom Zánik poistenia pre nezaplatať poistného a upomienka zo dňa 22.08.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 a za obdobie od 15.05.2014 do 15.09.2014 a zároveň oznámil zánik predmetného poistenia. Dlžné poistné predstavovalo sumu vo výške 89,68 eur. Žalovaný dňa 27.10.2016 uhradil časť dlžného poistného vo výške 51,43 eur, ktorú žalobca v zmysle ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka započítal na prvú splátku za obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 a časť na obdobie od 15.05.2014 do 14.06.2014. Na základe uvedeného je preukázané, že žalovaná neuhradila dlžné poistné v celom rozsahu, ale len sčasti vo výške 89,68 eur a ku dňu podania žaloby naďalej ostala časť nezaplatať dlžného poistného vo výške 38,25 eur za obdobie od 15.06.2014 do 15.09.2014. Na záver navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobe vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s odvolaním žalobcu nesúhlasí a plne sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom v celom rozsahu a poukázala na rozpory v tvrdeniach žalobcu.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení poukázal na znenie ust. § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na čl. 5 ods. 12 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy a v ktorej sa uvádza, že v prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatať zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. Rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým zostáva jeden kalendárny rok. Z toho vyplýva, že žalobca nebol oprávnený požadovať platenie celého ročného poistného skôr ako v deň splatnosti poslednej dohodnutej splátky. K nezaplatať poistného za poistné obdobie dochádza až momentom nezaplatať poslednej splátky za dané poistné obdobie a nie už nezaplatať niektoorej z predchádzajúcich splátok.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. Odvolacia námietka žalobcu spočívala v tvrdeniach o tom, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, na základe čoho nesprávne zistil skutkový stav, čo viedlo k nesprávnemu právnomu záveru, čím uplatnil dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

7. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa §191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý

dôkaz jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán nevyplynuli, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

8. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

9. Vyššie uvedené odvolacie námietky žalobcu, vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené, bez opory v zistenom a ustálenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia a poukazuje na ne v súvislosti s § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam dodáva.

10. Podľa § 566 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“) pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

11. Podľa § 788 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

12. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

13. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o povinnom zmluvnom poistení“ alebo „zákon č. 381/2001 Z.z.“), v znení platnom v čase uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

14. Podľa § 8 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že strany sporu uzatvorili dňa 15.11.2013 poistnú zmluvu na dobu neurčitú, predmetnom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovanej značky Fiat Marea, ŠPZ PD 480 DO, rok výroby 1998, so začiatkom poistenia od 15.11.2013, ročným poistným vo výške 153,- eur a štvrtročnou splátkou 38,25 eur. Zmluva bola potvrdená poistkou č. 6814 229 213 z ktorej vyplýva splatnosť poistného k 15. dňu štvrtročného obdobia so splátkou prvého poistného za dobu od 15.11.2013 do 15.02.2014 a výškou 38,25 eur. Listom zo dňa 22.08.2016 žalobca oznámil žalovanej, že poistenie ku dňu 15.09.2014 zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného, pričom dlžné poistné vo výške 89,68 mala uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy vyplýva, že za obdobie od 15.11.2013 do 05.01.2017 žalovaná mala poistné za dobu od 15.11.2013 do 14.02.2014 zaplatiť v sume 38,25 eur dňa 05.03.2014, poistné za dobu od 15.02.2014 do 15.09.2014 vo výške 89,68 eur zaplatila v sume 51,43 eur dňa 27.10.2016. Žalobca započítal platbu žalovanej vo výške 38,25 eur uhradenú 05.03.2014 na prvé obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 z dôvodu, že prvé poistné zaplatené nebolo a platbu zo dňa 27.10.2016 vo výške 51,43 eur pripísal na obdobie od 15.02.2014 do 15.09.2014.

18. Poistná zmluva je osobitným zmluvným typom, ktorý je upravený v § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a patrí k odplatným typom zmlúv. Pre účastníkov poistných vzťahov, rovnako ako pre účastníkov iných súkromnoprávných vzťahov platí, že si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou (zmluvou) odchylné od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť (§ 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Poistná zmluva je teda synalagmatickou zmluvou a zánik poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného je logickým vyústením situácie, ak si poistník neplní svoju základnú povinnosť platiť poistné v súlade s uzavretou poistnou zmluvou. Poistenie môže zaniknúť viacerými spôsobmi, tiež v dôsledku nezaplatenia poistného v stanovenej lehote (porovnaj napr. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení).

19. Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa vzťahuje len na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“). Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy a to zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alebo Občiansky zákonník (§ 1 ods. 1 a 2 citovaného zákona). V § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. je vyjadrená pozícia poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako špeciálneho predpisu vo vzťahu k všeobecnej úprave poistného obsiahnutej v zákone o poisťovníctve a Občianskom zákonníku. Táto všeobecná právna úprava pôsobí podporne (subsidiárne), iba vtedy, „ak tento zákon neustanovuje inak“, t. j. ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa zákona č. 381/2001 Z.z.

20. Zákon č. 381/2001 Z.z. okrem iného upravuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň určuje aj presný okamih zániku poistného vzťahu (§ 9 ods. 4 cit. zákona). Takto koncipovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. V tejto súvislosti nie je zrejмый priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej právnej úpravy.

21. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne dôsledky, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. Žalobca v podanom odvolaní namietal, že žalovaná neuhradila dlžné poistné v celom rozsahu, ale len sčasti vo výške 89,68 eur a ku dňu podania žaloby naďalej ostala časť nezaplateného dlžného poistného vo výške 38,25 eur za obdobie od 15.06.2014 do 15.09.2014. Zhodne so žalovanou uviedol, že k zániku poistenia došlo dňa 15.09.2014, teda po uplynutí jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného ktorá nastala dňa 15.08.2014.

22. Z vykonaného dokazovania mal odvolací súd za preukázané, že žalovaná uhradila dňa 05.03.2014 poštovým poukazom s predtlačným dátumom obdobia na splátku poistného za obdobie od 15.02.2014 do 14.05.2014 sumu 38,25 eur a 27.10.2016 sumu 51,43 eur za obdobie od 15.05.2014 do 15.09.2014. Žalobca platbu zo dňa 05.03.2014 započítal na iné obdobie než to, ktoré sám uviedol v poštovom poukaze. Takýto postup žalobcu nebol v súlade s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že pri vyhotovení poštovej poukážky sám vymedzil obdobie započítania úhrady v rámci druhej splátky poistného, resp. bolo vymedzené žalovanou pri úhrade poistného na obdobie od 15.02.2014 do 14.05.2014. Súd prvej inštancie preto správne skonštatoval, že žalovaná takto určila účel platby a žalobca nemohol túto platbu pripísať na skoršie obdobie. Možno prisvedčiť tiež tvrdeniu, podľa ktorého ak by žalobca evidoval nedoplatok na poistnom za prvú splátku poistného, ktorého splatnosť podľa poistnej zmluvy nastala v deň uzavretia poistnej zmluvy, vyzval by žalovanú aj na úhradu poistky za obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014, hoci aj dorúčením poštového poukazu na toto obdobie. Neuhradením prvej splátky poistenia splatnej dňa 15.11.2013 by poistný vzťah zanikol podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení dňa 15.12.2013 (dojednanie dlhšej lehoty nebolo tvrdené ani preukázané), v dôsledku čoho by si žalobca nemohol nárokovať zvyšnú časť poistného.

23. Tvrdenie žalobcu v odvolaní, podľa ktorého bola úhrada zo dňa 05.03.2014 započítaná na druhú splátku splatnú dňa 15.02.2014 a žalovaná mala na základe výzvy na úhradu dlžného poistného za obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 a časť za obdobie od 15.05.2014 do 15.09.2014 uhradiť práve na uvedené obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 a časť za obdobie od 15.05.2014 je v rozpore so samotným výpisom inkasného účtu priloženého žalobcom, podľa ktorého bola platba zo dňa 05.03.2014 pripísaná na obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 a platba zo dňa 27.10.2016 na obdobie od 15.02.2014 do 15.09.2014. Pokiaľ aj žalobca vyzval žalovanú listom na úhradu poistného za obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 a za obdobie od 15.05.2014 do 15.09.2014, ignoroval výpis inkasného účtu a samotné započítanie úhrady žalovanej zo dňa 05.03.2014, ktorú pripísal práve na prvú splátku poistného.

24. Pokiaľ žalovaný poukazuje vo svojom odvolaní na čl. 5 ods. 12 Všeobecných poistných podmienok, pričom tieto neboli v konaní zo strany žalobcu doložené, podľa ktorého v prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia a rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým zostáva jeden kalendárny rok, pripísanie úhrady žalovanej zo dňa 05.03.2014 na obdobie od 15.11.2013 do 14.02.2014 (podľa výpisu inkasného účtu), hoci účelom platby bola úhrada poistného za obdobie od 15.02.2014 do 14.05.2014, a následne konštatovanie nedoplatku na ďalších splátkach sa s poukazom na uvedené javí ako zmatečné z dôvodu, že ak by žalovaná nemala uhradené podľa žalobcu poistné v zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci poistného obdobia, pripísanie úhrady na prvú splátku poistenia tak ako to urobil žalobca, by bolo pri tomto výklade nadbytočné a v rozpore so samotným konaním žalobcu, ktorý najskôr uvedenú úhradu pripísal na prvú splátku poistného a neskôr vyzýval na jej uhradenie..

25. Keďže bolo v konaní preukázané, že žalovaná uhradila poistné za obdobie od 15.02.2014 do 14.05.2014 a následne po výzve žalobcu aj poistné za obdobie od 15.05.2014 do 15.09.2014 a z okolností prípadu nevyplývalo, že poistný vzťah zanikol 15.12.2013 v dôsledku neuhradenia prvej splátky splatnej dňa 15.11.2013 podľa ust. § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, žalovaná ako poistník má voči žalobcovi vyrovnaný záväzok vyplývajúci z poistného vzťahu a z toho dôvodu žaloba nie je dôvodná. Na základe uvedeného odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal žalovanej proti žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).