

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205787  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417205787.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: N. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. X, XXX XX C. právne zast. HKP Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 36 727 334, proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 o zaplatenie 704,45 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 704,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 704,45 eur od 15.07.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 704,45 eur od 25.06.2016 do 14.07.2016 zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť mu zaplatiť sumy 704,45 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 704,45 eur od 25.06.2016 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2015 v obci D. X., zapríčinilo vozidlo značky Š. X., G.: R., držiteľom ktorého je A. Z., trvale bytom Š.Q. XX, XXX XX K. (ďalej len poistený), dopravnú nehodu (ďalej len škodová udalosť). Poškodeným účastníkom škodovej udalosti bol žalobca ako vlastníkom motorového vozidla značky K. U., G.: C. (ďalej len poškodené vozidlo). Poškodené vozidlo bolo v čase škodovej udalosti riadené B. A., C. Q. X, XXX XX C. (ďalej len vodička). V čase nehody mal poistený uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení so žalovaným (č. poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX), preto bol žalovaný povinný na riešenie škodovej udalosti v súlade s ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako zákon o PZP), pričom táto bola žalovaným vedená ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku škodovej udalosti došlo k poškodeniu vozidla v rozsahu vyplývajúceho z obhliadky zo dňa 14.12.2015 zaevidovanom v Zápise o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, pričom vykonanie obhliadky a vyhotovenie Zápisu realizoval žalovaný. Zo Zápisu je zjavné, že sám žalovaný jednoznačne odporučil vykonanie opravy poškodeného vozidla, pričom likvidácia mala byť vykonaná podľa faktúr. Poškodené bolo čelné sklo na vozidle žalobcu, pričom k tomuto poškodeniu došlo vymrštením kameňa spod kolies vozidla poisteného a jeho nárazom do čelného skla poškodeného vozidla žalobcu. Žalobca mal v čase nehody uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení s Groupama poist'ovňa a.s. pobočka poist'ovne z iného členského štátu, Z. Č..XX, C. , číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Aj na základe odporúčania žalovaného žalobca absolvoval opravu

poškodeného vozidla u zmluvného autoservisu - AUTOSKLO H&D spol. s r.o., Vajnorská 93, Bratislava. Pri oprave vozidla servis postupoval v súlade so schválením obhliadača žalovaného. Na základe faktúry č.221600488 zo dňa 09.02.2016 bol žalobca povinný uhradiť sumu 704,45 eur titulom nákladov na oprave poškodeného vozidla. Dňa 15.12.2015 žalobca ako poškodený oznámil žalovanému škodovú udalosť (poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX) formou e-mailu prílohou ktorého bol súbor dokumentov týkajúcich sa škodovej udalosti - Správa o nehode, Zápis o poškodení vozidla, technický preukaz a vodičský preukaz. E-mailom zo dňa 18.12.2015 žalovaný potvrdil prijatie dokumentov a oznámenia a ich priradenie k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň žalovaný potvrdil postúpenie spisu na likvidáciu, Žalobca považuje za potrebné doplniť, že úplne prvotné oznámenie o škodovej udalosti bolo vykonané vodičkou telefonicky žalovanému. Toto oznámenie doplnil sám žalobca uvedeným e-mailom. Likvidácia poistnej udalosti trvala vyše polroka, pričom v priebehu jej trvania žalobca uskutočňoval opakované telefonáty so žalovaným ohľadne dlho trvajúceho priebehu šetrenia a likvidácie poistnej udalosti. Výsledkom tohto dlhotrvajúceho procesu žalovaného bolo Oznámenie o odmietnutí poistného plnenia zo dňa 07.06.2016 z dôvodu, že poistený vznik škodovej udalosti neoznámil a že k likvidácii žalovaný pristúpi až po doložení oznámenia. Následne si žalobca voči žalovanému uplatnil náhradu škody vzniknutej v dôsledku škodovej udalosti titulom nákladov na opravu poškodeného vozidla Žiadosťou o vyplatenie poistného plnenia zo dňa 02.05.2016. Oznámením o ukončení likvidácie zo dňa 24.06.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že poistnú udalosť odložil bez poskytnutia poistného plnenia, pričom tento postup odôvodnil tým, že „príčinná súvislosť nebola jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná“. Následne žalobca adresoval žalovanému Výzvu, v ktorej namietal spôsob ukončenia šetrenia a likvidácie škodovej udalosti a žiadal o jej prehodnotenie a následnú náhradu škody. V odpovedi zo dňa 23.09.2016 žalovaný zotrval na predchádzajúcom stanovisku.

2.Súd platobným rozkazom č. k. 4C/24/2017-26 zo dňa 18.07.2017 zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 704,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 704,45 eur od 25.06.2016 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 186,70 eur. Žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu včas podal odpor, ktorý zdôvodnil Škodová udalosť, z ktorej si žalobca uplatňuje nárok, bola žalovanému poškodeným telefonicky nahlásená dňa 9.12.2015 a jeho poisteným telefonicky nahlásená 23.6.2017. Žalovanému bolo dňa 28.6.2016 doručené písomne vyplnené a podpísané tlačivo Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s dátumom 27.6.2016 a tlačivo Uplatnenie nároku poškodeného s dátumom 27.6.2016, avšak neviem identifikovať osobu, ktorá tlačivá podpísala; podpis sa nestotožňuje s podpisom žalobcu p. N. H., pričom obidva podpisy na obidvoch tlačivách sú zhodné. Žalovaný upozorňuje, že na druhej strane tlačiva Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nie je vyznačené, že poistený považuje nárok poškodeného za oprávnený. Žalovaný vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla a jeho fotodokumentáciu, následne poškodený doručil správu o nehode, faktúru o výmene čelného skla, tieto doklady sú prílohou žaloby, preto ich žalovaný k odporu neprikladá, ďalej, technický preukaz na jeho motorové vozidlo. Žalovaný listom zo dňa 24.6.2016 „Oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia“ oznámil poškodenému, že škodovú udalosť ukončil bez poskytnutia poistného plnenia a ako dôvod uviedol, že na vznik práva na náhradu škody podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje, aby škoda bol spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Ide o základnú podmienku vzniku zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Zák. č. 381/2001 Z. z. vyžaduje, aby poškodený svoj nárok na náhradu škody preukázal. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie priamej príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky poisteného motorového vozidla a medzi vznikom škody na motorovom vozidle poškodeného. V tomto prípade poškodený svoj nárok nepreukázal, táto príčinná súvislosť nebola nespochybniteľne preukázaná, z tohto dôvodu bola škodová udalosť v súlade so zákonom odložená bez poskytnutia poistného plnenia poškodenému/ žalobcovi. Žalobca uplatnený nárok opiera najmä o Stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 135/2014 zo dňa 3. júna 2014 Cpj 5/2014 zverejneného v Zbierke stanovísk NC a súdov SR č. 10/2014. Podľa názoru žalovaného sa v tomto uplatnenom nároku treba zaoberať zodpovednosťou za škodu ako takou. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravuje jednak Občiansky zákonník a vo vzťahu k žalovanému ako poisťovateľovi tiež zákon č. 381/2001 Z. z.. Základná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je uvedená v ustanoveniach § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú uvedené predpoklady vzniku tejto zodpovednosti, ktorými sú:  
a/ škodová udalosť vyplývajúca z osobitnej povahy prevádzky dopravného prostriedku,  
b/ škoda,  
c/ príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou.

Povinnosťou poškodeného je preukázať, že boli splnené podmienky na uplatnenie zodpovednosti podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podobne aj zákon č. 381/2001 Z. Z. v ustanovení § 15 ods. 1 druhá veta uvádza, že „Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“ Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky....“. Žalovaný má opačný názor ako právny zástupca žalobcu, a to, že v danom prípade nejde o nárok, ktorý by bol preukázaný. Podľa názoru žalovaného žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi predmetnou škodovou udalosťou a spôsobenou škodou na čelnom skle motorového vozidla žalobcu. V tomto prípade nie je možné tvrdiť, že keď poistený svoju vinu priznal (napr. podpisom na Správe o nehode), tak tým je automaticky preukázaná príčinná súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla poisteného u žalovaného a vznikom škody. Je prakticky nemožné, aby vodič auta videl, že spoza jeho kolies vyletel nejaký predmet, napr. kamienok, túto skutočnosť nemôže vlastnými zmyslami vnímať, má ju len z druhej ruky - od poškodeného, toto svedectvo poškodeného je nedostačujúce. Vodič poisteného vozidla pri telefonickom hlásení uviedol, že o škode sa dozvedel tak, že ho vodička p. A. predbehla, vyhodila všetky 4 blinkre, zastavila ho, z čoho je zrejmé, že vodič sám od seba nezastavil, teda nevedel, že mal spôsobiť nejakú škodu. Z Oznámenia poisteného aj poškodeného ako aj zo Správy o nehode a v neposlednom rade aj zo samotnej žaloby vyplýva, že neexistuje žiadny svedok tejto škodovej udalosti, neexistuje kamerový záznam o vzniku predmetnej škody, ktorý je v civilnom konaní prípustný ako dôkaz, ak existuje dôkazná núdza osoby, na preukázanie práva ktorej má tento kamerový záznam slúžiť, keď nevie inak hodnoverne preukázať svoje právo napr. prostredníctvom iných dôkazov a tento je jediným relevantným dôkazom, ktorý preukazuje jeho právo. Týmto Stanoviskom Najvyššieho súdu SR nemožno problém škôd na čelnom skle považovať za uzavretý. Toto stanovisko celý problém s čelnými sklami zjednodušuje a nedáva odpoveď na niektoré základné otázky, napr. či je liberácia prevádzateľa v prípade škôd na čelnom skle celkom vylúčená alebo či na súdne rozhodnutie stačí zhodné tvrdenie dvoch osôb - údajný škodca a údajný poškodený bez toho, aby tu bol dôkaz o tom, ako v skutočnosti došlo ku škode. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. je poškodený povinný svoj nárok na náhradu škody preukázať. Predpokladom na priznanie uplatneného nároku na náhradu škody je preukázanie príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla poisteného v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka a vznikom škody na poškodenom vozidle. Nakoľko v tomto prípade žalobca nepreukázal ako v skutočnosti došlo ku škode, táto príčinná súvislosť nebola jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná, v zmysle ustanovenia § 5 ods.1 písm. h/ Zákona č. 381/2001 Z. z. nevzniká žalovanému povinnosť poskytnúť náhradu škody poškodenému/žalobcovi.

3.Súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil uznesením č. k. 4C/24/2017 - 46 dňa 11.08.2017 a vo veci nariadil pojednávanie.

4.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobného návrhu, výpoveďami sporových strán, svedka, listinných dôkazov - Správa o nehode zo dňa 03.12.2015, Zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 14.12.2015, faktúra č. 221600488, oznámenie o odmietnutí poistného plnenia zo dňa 03.12.2015, žiadosť o vyplatenie poistného plnenia zo dňa 02.05.2016, Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 27.06.2016, Uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 27.06.2016,oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2016, technická správa, prípad č.XXXXXXXXXXXX list žalovaného zo dňa 23.09.2016, e-mail správy, fotodokumentácia, zvukový záznam zo dňa 30.01.2018) , škodový spis k číslu škodovej udalosti XXXXXXXXXXXX predložený žalovaným (č. l. 59-104), a zistil nasledovný skutkový stav:

5.Z fotokópie tlačiva Správa o nehode (Groupama Garancia) súd zistil, že ku škodovej udalosti došlo dňa 03.12.2015 o 15.45 hod., Horné Orešany, tak že vozidlo držiteľa A. Z., K., Š. V. Č. XX, R. Š. X., G.. Č.. R. , ktoré viedol A. Z. vymrštilo spod kolies kameň do čelného skla vozidla SUBARU RORESTER, G.. Č.. C., ktoré viedla B. A. . Držiteľom poškodeného vozidla je žalobca . Správa o nehode je podpísaná vlastnoručne účastníkmi nehody (č. l. 7).

6.Zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2015 súd zistil, že obhliadkou pracovníkom žalovaného (M. Z.), že bolo poškodené čelné sklo na vozidle žalobcu ( č. l. 8).

7.Z mail. správy zo dňa 18.12.2015 súd má preukázané, že žalovaný potvrdil prijatie dokladov k poisťnej udalosti a ich priradenie k poisťnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX (č. I. 10).

8.Z faktúry č. 221600488 zo dňa 09.02.2016 súd zistil, že AUTOSKLO H&H spol. s r.o., Vajnorská 93, Bratislava fakturovala žalobcovi za výmenu čelného skla na vozidle SUBARU FORESTER III, ktoré je v jeho vlastníctve sumu 704,45 eur, v ktorej je zahrnutá cena čelného skla, práce na výmene a DPH. Fakturovaná cena bola splatná dňa 16.02.2016 (č.I. 9).

9.Z Oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 27.06.2016, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 29.06.2016, súd má preukázané, že poistený - škodca A. Z., Š. XXX/XX doručil žalovanému na predpísanom tlačive oznámenie škody a súčasne doručil aj uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré vlastnoručne podpísal (č. I. 98-101).

10.Z listu žalovaného zo dňa 24.06.2016, ktorý bol adresovaný žalobcovi súd zistil, že žalovaný ukončil likvidáciu škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia s odôvodnením, že vznik škody nie je v príčinnej súvislosti jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná (č. I. 96).

11.Z listu žalovaného zo dňa 23.09.2016 súd zistil, že žalovaný po prešetrení celého postupu a záveru likvidácie škodovej udalosti súd zistil, že žalovaný trvá na rozhodnutí zo dňa 24.06.2016.

12.Z výsluchu svedka súd zistil, že dňa 03.12.2015 šoférovala predmetné auto v D. X. K. na K. a počas jazdy odskočil kameň na predné sklo, prasklo. snažila sa auto pred ňou predbehnúť, zastaviť a oznámiť mu čo sa stalo. Auto zastavilo a keď šoférovi oznámila čo sa stalo, on súhlasil s tým, bol sa pozrieť na jej auto a na mieste ihneď vyplnil správu o nehode, obidvaja ju podpísali. S. Z. nemal žiadne námietky. Na druhý deň telefonicky oznámila do poisťovne Generali nehodu a bolo jej povedané, že poisťovňa sa bude kontaktovať s p. Z.. Na ceste keď sa stala nehoda bolo len jedno auto pred ňou a jednoznačne ten kameň bol z tohto auta, bolo to osobné auto a pána Z. pred tým nepoznala.

Po právne stránke súd vec posúdil nasledovne :

13.Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

14.Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

15.Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a),b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku

16.Podľa § 4 ods.4 zák. č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17.Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné do 15 dní po skončení prešetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

18.Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19.Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20.Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

21.Podľa § 427 ods. 1,2 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

22.Podľa § 428 ods. 1 a 2 Obč. zák. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví len preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23.Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca bol účastníkom poistnej udalosti dňa 03.12.2015, keď viedla vozidlo T. K. U., G.: C. B. A. v obci Horné Orešany smerom na Smolenice a pred ňou idúceho vozidlo značky Š. X., G.: R. , ktoré riadil A. Z.Á., trvale bytom Štúrova 24, 919 04 Smolenice odskočil kameň do jej čelného skla, ktoré následkom nárazu kameňa prasklo. Skutočný priebeh dopravnej nehody súd mal za preukázané z výpovede svedka (vodičky), vlastnoručnými podpismi na listinách doručených žalovanému p. Z. (vodiča, ktorý škodu spôsobil), obhliadkou vozidla - čelného skla pracovníkom žalovaného. Zo Správy o nehode škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX súd mal za preukázané, že svedok B. A. nahlásila žalovanému poistnú udalosť dňa 04.12.2015, v ktorom hlásení popísala priebeh udalosti zhodne so svojou svedeckou výpoveďou. Taktiež opísaný priebeh dopravnej nehody pri opísaní na mieste skutku vlastnoručne podpísal vodič vozidla značky Š. X., G.: R. , ktoré riadil A. Z.. Súd mal preukázanú výšku škody na vozidle žalobcu faktúrou č. 221600488 zo dňa 09.02.2016 , ktorú vystavila firma AUTOSKLO H&H spol s r.o., Vajnorská 93, Bratislava a z ktorej vyplýva, že cena čelného skla a oprava súhrne predstavovala sumu 704,45 eur. Výška tejto škody bola uhradená žalobcom a v tomto konaní nebola spochybnená žiadnou sporovou stranou. Žalovaný odmietol poskytnúť žalobcovi požadované plnenie z dôvodu nepreukázania žalobcom príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla poisteného v zmysle ust. § 427 Obč. zákonníka.

24.Súd na základe vyššie uvedeného mal preukázané, že žalovaný bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Žalobca si uplatnil u žalovaného svoj nárok s poukazom na vyššie citované právne normy a žalovaný nemal právny dôvod na odmietnutie poskytnutia poistného plnenia, a to ani po žiadosti žalobcu o prešetrenie postupu a záverov likvidácie škodovej udalosti zo dňa 19.09.2016, keďže ani v liste, ktorým odmieta poskytnúť poistné plnenie, ani počas celého súdneho konania nevyprodukoval žiaden dôkaz, ktorým by jeho rozhodnutie preukázal. Súd mal jednoznačne preukázané, dňa 03.12.2015 došlo k poistnej udalosti (dopravnej nehode), vodiči motorových vozidiel zastavili na mieste poistnej udalosti, následne si vykonzultovali a poskytli potrebnú súčinnosť a spoločne vypísali Oznámenie o nehode. Oznámenie o nehode bolo žalovanému predložené dňa 04.12.2015.

25.Súd poukazuje, že súdna prax sa jednotila na názore, že sa stret prevádzok motorových vozidiel považuje nielen priamy stret dopravných prostriedkov (zrážku), ale aj tzv. nepriamy stret, pri ktorom nedochádza k zrážke dopravných prostriedkov, ale prevádzka jedného dopravného prostriedku nepriamo ovplyvňuje prevádzku druhého dopravného prostriedku, v dôsledku čoho dôjde k jeho poškodeniu, napr. dopravný prostriedok vymrští kameň, ktorý rozbije sklo na ďalšom dopravnom prostriedku (viď VELKÉ KOMENTÁŘE - Švestka - Spáčil - Škárková - Hulmák a kolektív, Občiansky zákonník I., Komentář II. vydání 2009 C.H. Beck - str. 1250 a nasl.).

26.Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (§ 427 až § 431 OZ) je založená na tom, že ako podmienka vzniku zodpovednostného vzťahu sa nepredpokladá porušenie právnej povinnosti, ak je škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (ktorá je v súhrne označená ako dopravné prostriedky). Ide o zodpovednosť objektívnu, kedy sa zodpovedná osoba (prevádzateľ) nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia; jej zodpovednosť je vylúčená len pri splnení liberačných dôvodov (§ 428 OZ). Zákon tým poskytuje zvýšenú ochranu poškodenému a reflektuje skutočnosť, že dopravné prostriedky predstavujú viac či menej zložité technické zariadenia, s čím sú spojené zvýšené nároky na ich ovládanie, pohybujú sa spravidla väčšou rýchlosťou a vykazujú preto zvýšené riziko vzniku škôd pre prepravované osoby, či pre okolie. Objektívna zodpovednosť sa spája práve s týmito prejavmi typickými pre prevádzku zariadení, najmä pre ich pôsobenie na okolie, či dovnútra spôsobom, ktorý je výsledkom vlastností dopravného prostriedku, schopného premiestňovať sa z miesta na miesto a prepravovať pritom osoby alebo veci.

Za okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke (pri ktorých liberácia vôbec nie je možná) považuje súdna prax okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky, t.j. tzv. „vnútorné“ okolnosti tej - ktorej prevádzky.

Odpoveď na otázku, či a kedy ide o takúto okolnosť, vždy závisí od povahy a okolnosti konkrétneho prípadu. Súdna prax v záujme ochrany poškodených osôb vykladá pojem prevádzky veľmi široko. Za takúto okolnosť sa považuje napríklad zlyhanie brzd, vada materiálu, nedostatočná údržba zariadenia prevádzky, prasknutie pneumatiky či iné nedostatky materiálu (a to aj skryté), ale aj okolnosti a nedostatky na strane vodiča, či iných osôb, „použitých“ pri prevádzkovaní dopravy. Motorové vozidlo je v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď síce „stojí“, ale v chode je jeho motor, prevádzkou motorového vozidla je aj príprava k jazde a bezprostredné výkony po ukončení jazdy, ako aj výkony potrebné na údržbu vozidla. Už samo uvedenie motora do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu a či nie, či sa to stalo na ceste, prípadne na inom priestranstve verejnosti prístupnom alebo ešte v garáži, a či motor uviedol do chodu sám prevádzateľ alebo jeho pracovník. Medzi okolnosti majúce pôvod v prevádzke patria nedostatky či vady materiálu, a to aj nespoznateľné (viď R 80/1970, R 9/1972, R 3/1984 str. 31 a nasl.).

27.Súd má za to že, podľa ktorého aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom (alebo iným predmetom) vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke. Zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá OZ nemožno zbaviť.

S prihliadnutím na uvedené nie sú pochybnosti o tom, že samotný pohyb (valivý pohyb kolies) a Rýchlosť dopravného prostriedku sú osobitnou, špecifickou vlastnosťou jeho prevádzky. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu kameňa, ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t.j. jeho činnosťou a pohybom.

Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies.

Aj keď kameň (ležiaci na ceste) nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo.

Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla iného motorového vozidla spôsobí škodu.

28.Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel.

29.Obranu žalovaného, a to dôkazom predloženým súdu na pojednávaní dňa 30.01.2018 - tel. nahrávka pracovníčky žalovaného s p. Z., ktorý sa nedostavil na pojednávanie, a ktorého žalovaný navrhol, aby bol v tomto konaní vypočutý, kde sa vyjadril označený vinník A. Z. vyjadril, že nevedel a nevnímal, že sa také niečo mohlo stať, ponáhľal sa a preto vodičke správu o nehode podpísal vyhodnotil ako irelevantný. Súd poukazuje, že p. Z. dňa 27.06.2016 osobne podpísal a žalovanému bolo doručené dňa 29.06.2016 (Oznámenie škody z poistenia a uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia) t.j. 6 mesiacov po dopravnej nehode, kde potvrdil dopravnú nehodu, ktorej bol účastníkom dňa 03.12.2015.

30.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31.Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32.Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania od 14.07.2016 do zaplatenia vo výške 5% v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.. Súd v časti úrokov z omeškania od 25.06.2016 do 14.07.2016 zamietol, nakoľko oznámenie vzniku škody škodca( poistený u žalovaného) doložil žalovanému dňa 29.06.2016 ( § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z.).

33.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.