

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Pc/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316215551
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316215551.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: A.. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, štátny občan SR, v zastúpení: Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 50 187 309, proti povinnému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Juraj Gajdošík, advokát, AK v Bratislave, Miletičova 23, o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 44Pc 7/2016-713 zo dňa 16.10.2017, v II. výrokovej časti :

.....“ Zročné výživné za obdobie od 19.09.2016 do 16.10.2016 vo výške 7.740,- Eur je povinný platiť výživné povinný zaplatiť v splátkach po 400,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.“.....,

a to tak, že II. výrovková časť rozsudku má správne znieť nasledovne:

.....“ Zročné výživné za obdobie od 19.09.2016 do 16.10.2017 vo výške 7.740,- Eur je povinný platiť výživné povinný zaplatiť v splátkach po 400,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.“.....,

II. V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.09.2016, doručeným súdu dňa 19.09.2016, domáha voči povinnému určenia výživného na manželku.

2. Rozsudkom č.k. 44Pc 7/2016-713 zo dňa 16.10.2017 súd uložil povinnému povinnosť prispievať na navrhovateľku sumou 600,- Eur mesačne, počnúc od 19.09.2016, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, a povinnosť zročné výživné za obdobie od 19.09.2016 do 16.10.2016 vo výške 7.740,- Eur zaplatiť v splátkach po 400,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh zamietol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.11.2017 navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala o vydanie opravného uznesenia v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku ako aj v zápisnici z pojednávania zo dňa 16.10.2017 došlo k zrejmej chybe v písaní, keďže zročné výživné vo výške 7.740,- Eur je za obdobie od 19.09.2016 do 16.10.2017.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a to v rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 44Pc 7/2016-713 zo dňa 16.10.2017 v časti II. výroku, a vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.