

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-17C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121444228  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreaš  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6121444228.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreašom v spore žalobcu: Eurotoll Central Europe Zrt., , so sídlom Szentmihályi út 137, H1152 Budapešť, Maďarská republika, IČO: 01 10 046558, zastúpeného spoločnosťou LEGATE, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 35 846 909, proti žalovanému: Vladimír L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - A. P., o zaplatenie 10.072,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.072,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.741,18 eur od 05.06.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.07.2021, postúpenou dňa 02.12.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 10.072,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.741,18 eur od 05.06.2021 do zaplatenia, a to titulom náhrady škody podľa § 11a zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoKR). Uviedol, že je oprávnenou osobou z titulu platobného rozkazu zo dňa 16.08.2019 sp. zn. 36Up/1002/2019 vydaným Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.09.2019 (ďalej aj „Exekučný titul“) vydaného proti povinnej osobe - obchodnej spoločnosti Vladimír L. s. r. o., IČO: 45 659 516 ďalej aj „Spoločnosť“. Žalovaný je jediným spoločníkom a zároveň jediným konateľom Spoločnosti. Poukázal na znenie § 11 ods. 2, § 11a ods. 1, 2, 3 ZoKR. Uviedol, že z Exekučného titulu je oprávnenou osobou ktorému bola prisúdená pohľadávka voči Spoločnosti pozostávajúca z istiny vo výške 6.241,18 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške: 9 % ročne zo sumy 800 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 35,98 eur od 30.6.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1.032,62 eur od 30.6.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 32,90 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 930,19 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 52,32 eur od 1.9.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1.577,04 eur od 1.9.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 49,77 eur od 29.9.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1.492,48 eur od 29.9.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 6,07 eur od 1.11.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 35,50 eur od 1.11.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 10,57 eur od 1.1.2019 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 185,74 eur od 1.1.2019 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 40 eur a trovami konania vo výške 716,46 eur. Na základe Exekučného titulu a ďalších relevantných skutočností podal dňa 11.05.2020 návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti, ktorým okrem iného preukázal existenciu pohľadávky prisúdenú Exekučným titulom a ďalších skutočností týkajúcich sa Spoločnosti relevantných pre začatie konkurzného konania. Pri podaní návrhu preukázal zaplatenie preddavku podľa § 13 ZoKR vo výške 1.500 eur. S ohľadom na podaný Návrh Okresný

súd Bratislava I dňa 04.06.2020 rozhodol v konkurznom konaní Spoločnosti sp. zn. 32K/10/2020 o začatí konkurzného konania na majetok Spoločnosti. ohľadom na pochybnosti konkurzného súdu o tom či majetok Spoločnosti bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu, Okresný súd Bratislava I dňa 27.07.2020 rozhodol v konkurznom konaní o ustanovení, Mgr. Mareka Letkovského, správca konkurznej podstaty, so sídlom kancelárie Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava, zn. sp.: S1378 (ďalej len „Predbežný správca“), do funkcie predbežného správcu konkurznej podstaty Spoločnosti, pričom ho zaviazal na predloženie 4 písomných správ o stave zisťovania majetku Spoločnosti. Na základe písomných správ o stave zisťovania majetku Spoločnosti Predbežným správcom, Okresný súd Bratislava I dňa 10.05.2021 rozhodol o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku Spoločnosti. Uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku Spoločnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2021. Oznámenie o nadobudnutí právoplatnosti Uznesenia o zastavení Konkurzného konania pre nedostatok majetku Spoločnosti bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 126/2021 pod reg. č. K031642 dňa 01.07.2021. žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný, ako jediný konateľ Spoločnosti bol v zmysle § 11 ods. 2 ZoKR povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti najneskôr do 30 dní od kedy sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o skutočnostiach zakladajúcich povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Povinnosť žalovaného, ako konateľa Spoločnosť, sa v zmysle § 11a ods. 2 ZoKR podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti sa považuje za porušenú (t. j. že nebola splnená včas), v prípade ak konkurz na majetok Spoločnosti nebol vyhlásený pre nedostatok majetku. S ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie (právoplatnosť Uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku Spoločnosti), má sa za to, že žalovaný svoju zákonnú povinnosť porušil. Škodovou udalosťou sa v zmysle § 11a ZoKR rozumie moment právoplatnosti rozhodnutia konkurzného súdu, ktorým sa konkurzné konanie končí (nevyhlásením konkurzu na majetok úpadcu) pre nemajetnosť Spoločnosti. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku Spoločnosti teda došlo k vzniku škodovej udalosti tým, že pohľadávky nebolo definitívne možné uspokojiť voči Spoločnosti v rámci konkurzu. Škodou na jeho strane je suma neuspokojených Pohľadávok, v zmysle § 11a ods. 2 ZoKR, celkovo vo výške 10.072,26 eur, ktorá pozostáva: 1. zo sumy vo výške 8.572,26 eur predstavujúca neuspokojenú pohľadávku vyčíslenú ku dňu právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzného konania, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 6.241,18 s príslušenstvom (špecifikovaným vyššie), ako aj 2. zo sumy 1.500 eur ako pohľadávku uplatniteľnú, v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok Spoločnosti, ako pohľadávky proti podstate podľa § 87 ods. 2 písm. b) ZoKR. Príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody je vyjadrená v § 11a ods. 1, 2 a 3 ZoKR, a je daná tým, že žalovaný ako konateľ a osoba povinná podľa § 11 ZoKR nekonal v súlade s odbornou starostlivosťou a nepodal návrh na vyhlásenie Spoločnosti včas, keďže konkurz na majetok Spoločnosti nebol vyhlásený pre nedostatok majetku Spoločnosti. Tým stratil možnosť prihlásiť Pohľadávky do konkurzu Spoločnosti a na jeho strane došlo k vzniku uvedenej škody. Porušenie povinnosti podľa § 11 ZoKR v spojení s § 11a ZoKR je objektívnou zodpovednosťou bez možnosti exkulpácie. Popri istine predstavujúcej vyčíslenú škodu k 04.06.2021 si v tomto konaní uplatňuje tiež úroky z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne, a to výlučne z istiny uvedených pohľadávok (1. a 2.) odo počnúc dňom dňa nasledujúceho po dni právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku Spoločnosti (05.06.2021) do zaplatenia. S ohľadom na uvedené tak podľa neho možno konštatovať, že Spoločnosť bola najneskôr k 04.06.2021 nemajetná (jej majetok nepostačoval ani len na náhradu úhradu nákladov konkurzu), žalovaný bol najneskôr k 04.06.2021 povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti; žalovaný porušil povinnosť podľa § 11 ods. 2 ZoKR v spojení s § 11a ods. 2 ZoKR; porušením povinnosti žalovaného podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti včas žalobcovi vznikla škoda vo výške 10.072,26 eur; žalovaný je objektívne zodpovedný za škodu v celom jej rozsahu, a teda na jeho strane existuje nárok na náhradu škody voči žalovanému vo výške 10.072,26 eur spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania a trov konania.

2. K žalobe priložil listinné dôkazy: Výpis z obchodného registra Spoločnosti; Podpisový vzor konateľa Spoločnosti; Exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1002/2019 zo dňa 16.08.2019 + Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 08.10.2019; Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti zo dňa 22.04.2020; Potvrdenie o zložení preddavku zo dňa 07.04.2020; Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32K/10/2020-64 zo dňa 04.06.2020 o začatí konkurzného konania; Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32K/10/2020-72 zo dňa 27.07.2020 o ustanovení predbežného správcu; Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn 32K/10/2020 zo dňa 10.05.2021 o zastavení konkurzného konania; Oznámenie v OV č. 126/2021 o právoplatnosti uznesenia o zastavení Konkurzného konania reg. č. K031642.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 17C/13/2021-80 zo dňa 05.10.2022 súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovanému bola žaloba s prílohami a uznesenie doručené v súlade s § 116 ods. 2 a § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Žalovaný však do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a/ žalovanému do vlastných rúk.

4.1 Podľa § 116 (Osobitné ustanovenie o doručovaní žaloby fyzickej osobe) ods. 1 až 3 C.s.p., (1) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4.2 Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

4.3 Podľa § 111 (Doručovanie písomností do vlastných rúk) ods. 3, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Keďže v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil v zákonnej lehote na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O jej výške rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie /§ 356 písm. b/ C.s.p./, pričom odvolanie možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. /§ 362 ods. 1 C.s.p./

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 1, 3 C.s.p./.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).