

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200602
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6416200602.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu H. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E., B. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom 040 01 Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o 1.502,55 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/19/2016-52 zo dňa 12. 12. 2016, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.502,55 EUR spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 16. 01. 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Rozhodol tak o žalobe, v ktorej žalobca tvrdil, že so žalovaným uzavrel dňa 06. 09. 2013 zmluvu o úvere č. 603701428, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 400,- EUR a dňa 13. 12. 2013 zmluvu o úvere č. 603701588, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 350,- EUR. Žalobca považoval výšku dohodnutej odplaty za poskytnutý úver za neplatný právny úkon, keďže spotrebiteľské zmluvy nemali uvedený druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku, počet a termín splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na úver s istinou 400,- EUR zaplatil žalobca žalovanému sumu 1.233,60 EUR a na úver s istinou 350,- EUR zaplatil žalovanému 1.018,95 EUR a celkove zaplatil o 1.502,55 EUR viac, než mal zaplatiť, preto u žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu.

2. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil, že ani jedna z vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia. Vec tak posúdil podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Poskytnuté spotrebiteľské úvery teda súd považoval za bezúročné a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzatvárania zmluvy). Súd mal za to, že je nesporné, že žalobca zaplatil žalovanému na úver 603701428 sumu 1.233,60 EUR, to znamená o 833,60 EUR, ako bola jeho zákonná povinnosť a na úver č. 603701588 sumu 1.018,95 EUR, t. j. o 668,95 EUR viac, než bola jeho zákonná povinnosť. Na základe uvedeného okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného vydať

žalobcovi bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 2 OZ a § 456 OZ, a teda súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. O povinnosti zaplatiť úroky z omeškania okresný súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z.

4. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal plný úspech vo veci, súd mu priznal náhradu trov konania voči žalovanému.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote žalovaný, ktorý namietal, že súd rozsudok nedostatočne odôvodnil, odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že cena plnenia podľa ust. § 53 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere nemôže byť neprijateľnou podmienkou, tvrdil, že slovenské právo poplatok za spracovanie zmluvy nielenže pripúšťa, ale aj výslovne uvádza. Poukázal na rozhodnutie Spolkového súdneho dvora ako inštančne najvyššie postaveného súdu v sústave všeobecných súdov NSR, v ktorom uvedený súd výslovne judikoval, že poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení je prípustný. Ďalej tvrdil, že v danom prípade nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere a aj keby však hypoteticky o takú zmluvu išlo, žalobcom tvrdenú neprijateľnosť poplatku by nebolo možné vyvodiť ani zo samotného Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej žalovaný tvrdil, že tvrdenia súdu prvej inštancie sa nezhodujú s rozsudkom Súdneho dvora z 09. 11. 2016 C-42/15 a ďalej tvrdil, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalobca plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorá nikdy nebola vyhlásená právoplatne za neplatnú, rovnako právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že s účinnosťou od 01. 01. 2008 (§ 53 ods. 6 OZ) platí, že ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ustanovenia o odplate v samotnej zmluve sú pre ich rozpor so zákonom a dobrými mravmi neplatné, samotná zmluva je bezúčinnou a bezpoplatkovou v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda žalovaný nemal nárok na prijatie akýchkoľvek úrokov, poplatkov od žalobcu. Poukázal na to, že postavenie žalobcu ako spotrebiteľa vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka a uplatnený nárok zodpovedajúci bezdôvodnému obohateniu by bol aj v takomto prípade odôvodnený s poukazom na rozpor odplaty s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť a uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia žalobcu.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa plne stotožňuje so svojim odvolaním zo dňa 28. 12. 2016, žiadal rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 v spojení s § 387 ods. 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, v zmysle ktorých predmetné zmluvy o spotrebiteľských úveroch v súdnej veci treba považovať za bezúčinné a bez poplatkov, nakoľko tieto neobsahujú výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom... (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z.). Odvolateľ tvrdil, že zmluvu nie je možné považovať za bezúčinnú a bez poplatkov, pretože k plneniu zo strany žalobcu došlo na základe zmlúv, v ktorých sa žalobca zaviazal uhradiť žalovanému aj úroky, okresný súd jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, z akého dôvodu považuje predmetné zmluvy za bezúčinné a bez poplatkov, a to z dôvodu, že tieto zmluvy neobsahujú údaje o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho

splatenia. Už zo samotných názvov uvedených zmlúv vyplýva, že sa jedná o zmluvy o spotrebiteľskom úvere a že tieto zmluvy boli uzavreté s dlžníkom ako spotrebiteľom. Vyjadrenie žalovaného o tom, že cena plnenia podľa § 53 ods. 1 OZ nemôže byť neprijateľnou podmienkou, je v súdnej veci irelevantné, pretože okresný súd nerozhodol o tom, že predmetné zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú bezúročné a bez poplatkov z toho dôvodu, že by cena plnenia bola neprijateľnou podmienkou, ale z iných dôvodov. Pokiaľ žalovaný namietal, že tvrdenia súdu prvého stupňa sa nezhodujú s rozsudkom Súdneho dvora z 09. 11. 2016 C-42/15, odvolací súd poukazuje na článok 10 ods. 2 písm. h/ smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, v zmysle ktorého článku zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Text „zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza...“ odvolací súd vykladá tak, že zmluva o úvere musí zrozumiteľne a stručne uvádzať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. V tomto smere vid' aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/148/2017 zo dňa 22. 02. 2018 bod 20.1 a bod 20.2 dôvodov uznesenia.

10. Pokiaľ teda predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súdnej veci sú bezúročné a bez poplatkov, správny je aj záver súdu prvej inštancie o tom, že pokiaľ zaplatil žalobca žalovanému viac, než bola istina, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný žalobcovi vydať. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

11. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, a preto v zmysle ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).