

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/157/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921202123
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921202123.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manžela/otca: A. T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, B.-J., právne zastúpený: JUDr. Dominika Lidayová Bašaryová, advokátka, so sídlom AK Riadok 1962/7, Ružomberok proti manželke/matke: T. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/X, okr. J., v konaní o návrhu manžela/otca o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: L. M., nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti T. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas po rozvode manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/157/2021-49 zo dňa 13.04.2022 nasledovne:

Štátu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo vyššie uvedenom konaní Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 11P/157/2021-49 zo dňa 13.04.2022, rozhodol tak, že rozviedol manželstvo manželov, maloleté dieťa ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/5/2017-151 zo dňa 31.10.2017 v časti o určenie výživného tak, že obidvoch rodičov zaviazal na povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok prevzala právna zástupkyňa manžela/otca a kolízny opatrovník dňa 21.04.2022, manželka/matka rozsudok do dnešného dňa neprevzala, t.j. rozsudok nie je do dnešného dňa právoplatný.

2. Uznesením súdu č.k. 11P/157/2021-41 zo dňa 04.04.2022 súd pribral do konania tlmočníka za účelom tlmočenia na pojednávaní a uznesením č.k. 11P/157/2021-56 zo dňa 22.04.2022 mu súd priznal odmenu za tlmočenie vo výške 92,22 €.

3. Podľa § 225 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 155 ods. 1 CSP každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci príberie súd tlmočníka.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Keďže súd v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie a ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť nerozhodol o časti predmetu konania, ktorým je nárok na náhradu trov štátu a ich výška, týmto rozsudkom ho dopĺňa, a to s poukazom na ust. § 155 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát, a preto štátu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa osoby oprávnené podať odvolanie svojho procesného práva na podanie odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi, ktoré tvoria prílohu k zápisnici.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.