

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6018200149
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6018200149.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 14. marca 2018, prejednal sťažnosť obžalovaného ml. R. U., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 22.02.2018 sp.zn. 3T/128/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie okresného súdu.

Rozhodujúc sám podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného ml. R. U. o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. n e n a h r á d z a väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, prípadne aj za použitia technických prostriedkov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustil obžalovaného ml. R. U. z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. por. mu uložil povinnosť spočívajúcu v zákaze akéhokoľvek styku s poškodenou F. F..

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorý sa domáhal zrušenia uznesenia okresného súdu a ponechania obžalovaného vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keď napadnuté uznesenie považuje za nezákonné. Podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa obžalovaného ponechať vo väzbe, nakoľko má zásadné predpoklady v páchaní rôznej trestnej činnosti, má problém s rešpektovaním autorít, resp. rodičovské postavy, ktoré nie sú schopné zabezpečiť jeho riadnu výchovu. Mravné hodnoty nemá dostatočne prijaté, akceptované, morálna nespoľahlivosť spolu s impulzívitou prinášajú množstvo kriminálnych činností v správaní a konaní obžalovaného. Ani poskytnuté sociálne poradenstvo príslušných úradov u neho nesplnilo svoj účel a nevedlo k náprave, pritom poukazuje na ďalšie dve trestné stíhania pre majetkovú trestnú činnosť, vedené proti obvinenému, tiež sa dopustil medzičasom aj priestupku proti majetku a v neposlednom rade poukazuje na tú skutočnosť, že v auguste 2015 vykonal pohlavný styk s maloletou napriek tomu, že vedel o jej veku maloletej, len pre nedostatok veku nebol pre tento skutok trestne zodpovedný, stíhaný a odsúdený. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že v predmetnej veci bolo podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorým predmetnú trestnú činnosť v tejto veci bol obžalovanému uložený trest na slobode, pritom odvolaním sa domáhal uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a uzneseniu predchádzajúce a dospel k jednoznačnému záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že uznesením sudcu pre prípravné konanie z 12.09.2017 sp.zn. 0Tp/27/2017 bol obžalovaný vzatý do väzby, väzba začala plynúť 10.09.2017 o 05.30 hod. a vykonávala sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

V predmetnej veci už rozhodol na hlavnom pojednávaní okresný súd o vine obžalovaného rozsudkom z 29.01.2018 sp.zn. 3T/128/2017, ktorým bol uznaný za vinného zo súbehu zločinov porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. u oboch s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák. a bol odsúdený podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím ďalších ustanovení na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, výkon trestu mu bol podmienene odložený s uložením probačného dohľadu v skúšobnej dobe, skúšobná doba bola určená na tri roky a boli mu uložené obmedzenia v zmysle zákaze požívania alkoholických nápojov a iných látok, zákaz kontaktu s poškodenou F. F. a k priblíženiu tejto osobe na vzdialenosť menšiu ako 5 m.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktoré odvolanie odvolací súd dnešného dňa, teda 24.03. akceptoval a obžalovaného odsúdil na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Už táto skutočnosť s následným nariadením výkonu trestu odňatia slobody je dôvodom na zamietnutie žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, v zmysle rozhodovania o jeho sťažnosti proti takémuto uzneseniu okresného súdu odvolacím súdom. I bez tejto skutočnosti pre prípad, že by odvolací súd nebol rozhodoval uvedeným spôsobom o rozsudku okresného súdu tiež rozsudkom, neboli splnené zákonné podmienky pre prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu jednoznačne preto, že obžalovanému v danom štádiu trestného konania nebolo možné zabrániť iným zákonným spôsobom v protizákonnej činnosti ako jeho vzatím do väzby, resp. držaním vo väzbe bez jeho prepustenia skôr ako bude rozhodnuté o odvolaní okresného prokurátora, podaného v neprospech obžalovaného. Je totiž zrejmé z vykonaného dokazovania, že obžalovaný nerešpektuje akékoľvek authority vo svojom okolí, vrátane svojich rodičov, ale len vo vzťahu jeho správania, ktoré sa netýka protizákonnej činnosti, pretože túto pácha už od veku, keď ešte nebol trestne zodpovedný, dopustil sa zločinu, ale nebol trestne stíhaný, resp. odsúdený za uvedený skutok pre nedostatok veku, nerešpektuje authority v škole, vo svojom okolí nepomáhajú pohovory sociálnych pracovníkov, ktorí pracujú s mládežou, je voči nemu vedené aj ďalšie trestné stíhanie v dvoch ďalších veciach, správanie obžalovaného sa stupňuje z hľadiska závažnosti protispoločenského konania, v tomto prípade je stíhaný pre dva zločiny, a preto obvinenému nemohlo zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti nič iné, ako obmedzenie jeho osobnej slobody zákonným spôsobom v zmysle väzby.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.