

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010161
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010161.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného X. Z. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14. marca 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., L. XXXX/X, od 23.01.2018 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, v inej trestnej veci,

je vinný, že

v Košiciach v presne nezistenej dobe od 15,22 hod. dňa 03.02.2017 do 11,08 hod. dňa 04.02.2017 si presne nezisteným spôsobom zaobstaral debetnú platobnú kartu V., a.s. VISA Inspire č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú D. B., nar. XX.XX.XXXX k jeho účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorou následne v Košiciach dňa 04.02.2017 neoprávnene vykonal bezkontaktnú platbu:

- v čase o 11:08:35 hod. v sume 3,00 € v predajni G. L. na ul. X. č. XX,
 - v čase o 11:14:34 hod. v sume 7,20 € v predajni G. L. na ul. X. č. XX,
 - v čase o 16:57:35 hod. v sume 7,00 € v potravinách E. na G. č. XX a to prostredníctvom X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. L. X,
 - v čase o 17:03:24 hod. v sume 4,32 € v sume 4,32 € v Q. G. na ul. G. č. X,
 - v čase o 17:45:38 hod. v sume 13,71 € v potravinách A. na ul. O. č. XX a to prostredníctvom E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. L. č. XXXX/X,
 - v čase o 18:02:52 hod. v sume 18,99 € v potravinách A. na ul. O. č. XX a to prostredníctvom M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Q.,
 - v čase o 18:14:04 hod. v sume 19,99 € v potravinách B. na ul. K. A. č. X a to prostredníctvom M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. V. č. XXXX/XX,
 - v čase o 18:19:41 hod. v sume 19,99 € v potravinách B. na ul. K. A. č. X a to prostredníctvom M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Q.,
- čím takto poškodenému D. B., trvale bytom ul. L. XXX/X, XXX XX Q., spôsobil škodu vo výške 94,02 €,

teda

neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju ako pravú,

tým spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému U. X., a.s., E. C. X/A, XXX XX B., IČO XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 94,20 € (deväťdesiatštyri eur a dvadsať centov).

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. Z. je podpísaným súdom stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv 87/2017/8803 zo dňa 24.01.2018.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v citovanej obžalobe. V nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a formou položených otázok zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje pre prečin jemu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Uvedené, ako aj výsledky dokazovania z prípravného konania, boli podkladom pre rozhodnutie súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného a o tom, že na hlavnom pojednávaní nevykoná dôkazy súvisiace s výrokom o vine, vykoná len dôkazy potrebné pre rozhodnutie o treste a o náhrade škody pre poškodeného U. X., a.s..

Obžalovaný využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať k svojim osobným pomerom.

So súhlasom prokurátorky a obžalovaného súd namiesto výsluchu svedkyne F. A. H., poverenej zástupkyne poškodeného U. X., a.s. postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 08.12.2017. Menovaná vypovedala, že poškodený na základe rámcovej poisťovnej zmluvy č. 9529900001 zo dňa 31.03.2015 uzavreť so V. Y. B., a.s., prijal s počiatkom poistenia od 01.04.2015 do poistenia platobnú kartu, ktorej držiteľom je D. B.. Poistenie tejto platobnej karty je v prevádzkovom systéme poškodeného evidované pod č. 2401362200. Predmetom poisťovnej zmluvy sú okrem iného podmienky poskytovania poistenia zneužitia platobných kariet vydávaných V., a.s.. V dôsledku odcudzenia a následného vykonania neoprávnených bezhotovostných transakcií platobnou kartou reklamoval D. B. transakcie uskutočnené bez jeho vedomia a súhlasu. V. Y. B., a.s. následne vyplatila náhradu za zneužitie odcudzenej platobnej karty D. B. vo výške 94,20 €. Klient im dňa 17.02.2017 oznámil škodovú udalosť, ktorú poškodený zaregistroval pod č. 3091068434 a v súlade s uzavretou poisťovnou zmluvou a doloženými dokladmi vyplatil poškodený poisťné plnenie vo výške 94,20 € poisťovnému V. úverovej banke, a.s. dňa 13.03.2017. Na základe uvedeného sa poškodený pripojil k trestnému konaniu a žiadal priznať náhradu škody vo výške 94,20 €.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny k osobe obžalovaného:

Uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 3Tp 9/2018 zo dňa 25.01.2018, ktorým bol obžalovaný podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do

väzby za ustálenia začiatku lehoty väzby dňom 23.01.2018 a zaradenia pre účely jej výkonu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať dňa 23.01.2018 (vec je vedená na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-160/3-VYS-KE-2018).

Správa o povesti obžalovaného vypracovaná starostom Mestskej časti Košice - Q. A. preukazuje, že X. Z. má trvalý pobyt v A. na L. X, vypracovateľ správy neviduje na neho žiadne priestupky a jeho rodinné a majetkové pomery nepozná.

Odpis registra trestov preukazuje, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. V prvom prípade mu bol vo veci Okresného súdu Košice I 5T 35/2012 uložený pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov (plynula do 23.05.2015), v ktorej sa podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona osvedčil. V druhom prípade mu Okresný súd Košice I vo veci sp. zn. 7T 31/2016 rozsudkom zo dňa 15.12.2016 uložil pre prečin podľa § 365 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona peňažný trest vo výmere 400,00 €, ktorý obžalovaný vykonal 04.04.2017. V oboch spomenutých veciach sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného X. Z. o uznaní viny, rozhodol vo veci skutkovo aj právne v súlade s obžalobou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré vyhodnotil v súlade so zásadou podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a riadiac sa zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona dospel k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, je za žalovaný trestný čin primeraný, spravodlivý, povedie k prevýchove obžalovaného, zabezpečí ochranu spoločnosti pred ním a zároveň je adekvátnym vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Obžalovaný bol v minulosti, naposledy v roku 2016, dvakrát súdne trestaný, v prvom prípade pre násilnú trestnú činnosť - zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a v druhom prípade pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona. Aj keď sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, nevyhovelo súd obhajobnému návrhu na uloženie peňažného trestu ako alternatívneho trestu za trest odňatia slobody, ktorého výmeru pre prečin podľa § 219 ods. 1 uštaluje Trestný zákon na 1 rok až 5 rokov vzhľadom na to, že v posledne súdnej veci mu bol uložený peňažný trest, ktorý obžalovaný vykonal, avšak uloženie takéhoto druhu trestu nevedlo k jeho náprave, keďže dňa 04.02.2017 dopustil sa predmetnej trestnej činnosti neoprávnenými bezkontaktnými platbami prostredníctvom debetnej platobnej karty vydananej V. Y. B., a.s. poškodenému D. B., ktorú si zaobstaral nezistenými spôsobom. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd skúma aj prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Skutočnosť, že obžalovaný už bol za iné trestné činy v minulosti odsúdený súd nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona práve vzhľadom na už spomenuté, že na obžalovaného sa v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovanému poľahčuje podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného prečinu, ktorý aj na hlavnom pojednávaní úprimne oľutoval. Prevažuje teda pomer poľahčujúcich okolností, čím sa v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a z takto upravenej trestnej sadzby súd vychádzal pri rozhodovaní o treste pre obžalovaného.

Poškodený U. X., a.s. vyplatil dňa 13.03.2017 poistenému V. Y. B., a.s., ktorá vydala D. B. platobnú kartu, zneužitú obžalovaným neoprávnenými bezhotovostnými transakciami v celkovej výške 94,20 €, túto sumu. Uvedené je preukázané výpoveďou poverenej zástupkyne poškodeného F. A. H., ktorá zároveň v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu majetkovej škody vo výške 94,20 €. V nadväznosti na uvedené postupoval súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku a obžalovanému uložil poškodenému U. X., a.s. spôsobenú majetkovú škodu nahradiť.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.