

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010211.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Partizánske Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. Y. o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 396 ods. 8 Trestného poriadku súd berie na vedomie späťvzatie žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania.

odôvodnenie:

Odsúdený A. Y. doručil tunajšiemu súdu dňa 09.10.2017 podanie označené ako žiadosť, ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený v podaní uviedol, že žiada Okresný súd Partizánske o povolenie obnovy konania a zároveň o pridelenie obhajcu na zastupovanie v konaní o povolenie obnovy konania, pretože má nové dôkazy a svedkov.

Dňa 29.01.2018 ustanovený obhajca odsúdeného doručil súdu doplnenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 05.10.2017. Odsúdený prostredníctvom ustanoveného obhajcu navrhol, aby súd po vypočutí svedka T.Ú. Q., povolil obnovu konania v prospech obvineného a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku celkom zrušil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2011, sp. zn. 2T/98/2017, právoplatný a vykonateľný v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 2To/122/2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom k zmene, ku ktorej zrušením dôjde stratia podklad.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2018 na Okresnom súde Partizánske odsúdený uviedol, že netrvá na podanom návrhu na obnovu konania a ten berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 5 Trestného poriadku, osoba, ktorá návrh na obnovu konania podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, kým sa súd, ktorý vo veci koná, odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 396 ods. 8 Trestného poriadku, vzatie návrhu na obnovu konania späť vezme, ak niet prekážok, uznesením na vedomie predsedu senátu súdu, ktorý vo veci koná.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na prejav vôle odsúdeného, že berie návrh na povolenie obnovy konania v celom rozsahu späť, samosudca nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili tomu, aby vzal toto späťvzatie návrhu na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná