

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200276
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317200276.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, V. W. Z. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2011 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 196 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.03.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.03.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2011 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.03.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2012 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 184 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.03.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 434 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.04.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2014 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 720 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.04.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalovaný je titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2012 povinný zaplatiť žalobcovi sumu 528 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.04.2017 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. V prevyšujúcej časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v jednotlivých úverových zmluvách súd žalobu zamietá.

IX. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobami podanými na tunajšom súde dňa 13.01.2017 a 06.03.2017 voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 2226 eur s prísl. a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluvách o úvere špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku, uvedenej vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 10) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľná, resp. v bode 2 zmlúv č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - administratívny poplatok za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľná.

2. Žaloby odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX z 28.01.2011 vo výške 200 eur, za poplatok 196 eur s tým, že celkovú čiastku 396 eur zaplatí v 12 splátkach po 33 eur. Poplatok z predmetného úveru predstavuje 98 % navýšenie. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 396 eur. Poplatok vo výške 196 eur je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Dňa 31.05.2012 uzatvoril so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 150 eur, za poplatok 96 eur s tým, že celkovú čiastku 246 eur zaplatí v 6 splátkach po 41 eur. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 246 eur. Poplatok vo výške 96 eur je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Dňa 03.08.2011 so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 100 eur, za poplatok 68 eur s tým, že celkovú čiastku 168 eur zaplatí v 6 splátkach po 28 eur.. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 168 eur. Poplatok vo výške 68 eur je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Dňa 01.10.2012 so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 200 eur, za poplatok 184 eur s tým, že celkovú čiastku 384 eur zaplatí v 12 splátkach po 32 eur. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 384 eur. Poplatok vo výške 184eur je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Dňa 10.12.2013 so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 350 eur, za celkové náklady 184 eur s tým, že celkovú čiastku 672 eur zaplatí do 10.12.2014. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 784 eur. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, .tj. 137.03 eur a administratívnych nákladov na uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 184,97 eur. V zmluve je uvedená hodnota RPMN 92 %.

Dňa 14.02.2014 so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600 eur, za celkové náklady 528 eur s tým, že celkovú čiastku 1128 eur zaplatí do 10.02.2015. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 1320 eur. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, .tj. 234,90 eur a administratívnych nákladov na uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 293,10 eur. V zmluve je uvedená hodnota RPMN 88 %.

Dňa 13.11.2012 so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600 eur, za poplatok 528 eur s tým, že celkovú čiastku 1128 eur zaplatí v 12 splátkach po 94 eur. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 1128 eur. Poplatok vo výške 528 eur je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto (administratívny) poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenie ide. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, ani len svojím obsahom. Výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok navyše, nie je ničím odôvodnené prečo poplatok závisí od výšky poskytnutého úveru. Nie je jasné, z akých dôvodov žiada žalovaný vyšší poplatok od spotrebiteľa, ktorému požičiava vyššiu sumu, ako od spotrebiteľa, ktorému požičiava menej. Čo sa týka predmetného poplatku, poukázal na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C/42/2012 z 13.09.2013, ktorým súd rozhodol o tom, že zmluvná

podmienka v úverovej zmluve, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Prešov sp. zn. 5Co/219/2013 z 21.08.2014. Predmetná zmluvná podmienka, ktorú žalovaný naďalej používa, už bola ako neprijateľná posúdená aj v ďalších konaniach vedených na Krajskom súde v Prešove. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom v predmetnej zmluve absentujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 psím. c) a k) zák. č. 129/2010, Z.z.. V zmluvách č. XXXXXXXXXX, 801901172 je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 39,15 %, pričom priemerné úrokové miery pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka bola vo februári 2014 vo výške 6,99 %, resp. v decembri 2013 vo výške 6,72 %. Z uvedeného vyplýva, že úrok v zmluve je viac ako trojnásobne vyšší, preto ho pre rozpor s dobrými mravmi považuje za absolútne neplatný. Vzhľadom na viaceré úvery a každý v rozpore so zákonom je nemysliteľné, aby sa takéto konanie žalovaného dalo označiť len ako nedbanlivostné. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jeho platbami a výškou úverov, teda vo výške spolu 2586 eur. O tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedel od združenia na ochranu občana spotrebiteľa dňa 28.09.2016, kedy bol informovaný o tom, že predmetné zmluvy nemajú náležitosti predpísané zákonom a obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe súdy opakovaním posúdili konanie dodávateľov, ktorí porušujú spotrebiteľské právo, ako úmyselné konanie, vedúce k ich bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov, čo má za následok desaťročnú objektívnu premlčaciu dobu. Vo vzťahu k žalovanému rovnako posúdil objektívnu premlčaciu dobu napr. aj Krajský súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 3Co/89/2012 z 08.02.2012 a rozsudkom sp. zn. 7Co/84/2011 z 12.12.2014.

3. Uznesením sp. zn. 21Csp/7/2017 zo dňa 26.05.2017 súd spojil veci vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21Csp/7/2017, 5Csp/66/2017, 9Csp/66/2017, 7Csp/49/2017, 6Csp/33/2017, 21Csp/48/2017, 21Csp/50/2017 o jednotlivých žalobách podaných žalobcom na spoločné konanie s tým, že konanie sa vedie pod sp. zn. 21Csp/7/2017 a to z dôvodu hospodárnosti, pretože v týchto konaniach vystupuje na strane žalobcu R. N., nar. XX.XX.XXXX, žalovaným je spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o., a predmetom týchto konaní je vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

4. Žalovaný v jednotlivých vyjadreniach k žalobe uviedol, že žaloba je zjavne nedôvodná. Nárok žalobcu je premlčaný, čo sa považuje za jeden z dôvodov zjavne nedôvodnej žaloby. Žalovaný sa zároveň domnieva, že ide o naplnenie čl. 5 CSP, teda o zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva ochranu. Žalovaný je toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalobca plnil na základe platne uzatvorenej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy nikdy neodpadol a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Žalovaný je toho názoru, že k bezdôvodnému obohateniu nedošlo a akýkoľvek nárok na jeho vydanie podlieha zákonnej objektívnej premlčacej dobe. Žalovaný má za to, že žalobcovi márne uplynula subjektívna dvojročná lehota. V žalobe absentujú skutočnosti rozhodujúce pre určenie začatia plynutia subjektívnej premlčacej lehoty. Žalovaný poukazuje na to, že požadovaný nárok žalobcu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal premlčaný v subjektívnej premlčacej lehote v celom rozsahu dňa 23.03.2015, zo zmluvy XXXXXXXXXX premlčaný v celom rozsahu dňa 23.03.2015, zo zmluvy XXXXXXXXXX premlčaný v celom rozsahu dňa 13.11.2015, zo zmluvy XXXXXXXXXX v celom rozsahu dňa 09.12.2016 a zo zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 14.02.2017, pričom žalobca vo všetkých týchto prípadoch podal žalobu po uplynutí premlčacej doby (13.01.2017, 02.03.2017, 06.03.2017). Premlčanie subjektívnej lehoty je možné odôvodniť presne tak ako vo svojom rozhodnutí vedenom pod sp. zn. 17Co/372/2015 uviedol Krajský súd v Trenčíne, dňa 27.04.2016. Svoje rozhodnutie oprel o vedomosť dlžníka o bezdôvodnom obohatení spočívajúcom v platbách na úroky a poplatky úveru, vzniká v zásade v okamihu prvej platby dlžníka nad rámec poskytnutej istiny. Žalobca na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky nemá naliehavý právny záujem. Sporné zmluvy o úvere nemožno považovať za zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto nie je namieste vzťahovať na ňu výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na základe akéhokoľvek zákona sa ich zmluvné vzťahy v budúcnosti budú spravovať. Rovnako k danému prípadu došlo v predmetnom spore. V zmysle VPPÚ sa zmluvné strany dohodli o tom, že ich vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluva sa uzatvorila v zmysle § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka z čoho jasne vyplýva, že iný zákon ani na daný zmluvný vzťah nemožno aplikovať. Obchodný zákonník vylučuje aplikáciu Občianskeho zákonníka alebo

jeho konkrétneho ustanovenia (napr. § 267 ods. 2 vylučujúci aplikáciu § 49 Občianskeho zákonníka). Dohoda zmluvných strán vylúči aplikáciu dispozitívneho ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenie Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať. Žalobcom predložené zmluvy nie sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere a ani spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko žalobca vstúpil do právneho vzťahu so žalovaným na základe vyhlásenia, že poskytnuté peňažné prostriedky využije na výkon povolania a teda nie na svoju súkromnú spotrebu. Je teda bezpredmetné skúmať, či zmluva o úvere obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Žalovaný si individuálne dohodol podmienky Zmluvy o úvere s tým, že s odbornou starostlivosťou, ktorú vykonal na základe vyplnenia formuláru o overení klienta boli dojednané podmienky poskytnutia úveru a k tomu dohodnutá výška úveru na základe posúdenia bonity klienta. Žalovaný rázne odmieta, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvách o úvere, t.j. „administratívny poplatok za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“ je neprijateľná zmluvná podmienka. K administratívne poplatku a jeho neprijateľnosti žalovaný uviedol, že toto zmluvné dojednanie je jednoznačne cenovým dojednaním a vzhľadom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj článku 4 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS je vylúčené, aby súd preskúmaval primeranosť tohto dojednania.

Žalovaný taktiež namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Humenné a to z dôvodu, že žalobca nemá v tomto prípade postavenie spotrebiteľa.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 14.03.2018 sa nedostavil žalovaný, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 09.03.2018 a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podaných žalobách a mal za to, že listinnými dôkazmi preukázali, že sú dôvodné.

6. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy spolu 2226 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od druhého dňa po dni doručenia žalôb žalovanému do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a vyhlásenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluvách o úvere uvedenej vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru bod 10 o tej časti poplatku ktorej zodpovedajú 2/3 zahrňujúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou, resp. v bode 2 zmlúv č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - administratívny poplatok za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalôb zo dňa 13.01.2017, 02.03.2017, 06.03.2017, zmluvami o úvere XXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2012, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, vyjadreniami žalovaného, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 28.01.2011 bola medzi stranami tohto konania uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 200 eur, za poplatok vo výške 196 eur s tým, že celkovú čiastku 396 eur zaplatí v 12 splátkach po 33 eur.

Dňa 31.05.2012 uzatvorili strany spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 150 eur, za poplatok 96 eur s tým, že celkovú čiastku 246 eur žalobca zaplatí v 6 splátkach po 41 eur. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 246 eur.

Dňa 03.08.2011 uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 100 eur, za poplatok 68 eur s tým, že celkovú čiastku 168 eur žalobca zaplatí v 6 splátkach po 28 eur.. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 168 eur.

Dňa 01.10.2012 so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 200 eur, za poplatok 184 eur s tým, že celkovú čiastku 384 eur zaplatí v 12 splátkach po 32 eur. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 384 eur.

Dňa 10.12.2013 uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 350 eur, za celkové náklady 184 eur s tým, že celkovú čiastku 672 eur zaplatí do 10.12.2014. Žalobca na predmetný úver zaplatil 784 eur. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené

súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, .tj. 137.03 eur a administratívnych nákladov na uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 184,97 eur. V zmluve je uvedená hodnota RPMN 92 %.

Dňa 14.02.2014 strany uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600 eur, za celkové náklady 528 eur s tým, že celkovú čiastku 1128 eur zaplatí do 10.02.2015. Žalobca na predmetný úver zaplatil 1320 eur. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, .tj. 234,90 eur a administratívnych nákladov na uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 293,10 eur. V zmluve je uvedená hodnota RPMN 88 %.

Dňa 13.11.2012 strany uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600 eur, za poplatok 528 eur s tým, že celkovú čiastku 1128 eur zaplatí v 12 splátkach po 94 eur. Žalovanému na predmetný úver zaplatil 1128 eur.

Podľa žalobcu poplatok v jednotlivých výškach je tvorený z 2/3 nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, pričom žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára nebol individuálne dojednaný, spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach strán v jeho neprospech a ide teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca poukázal na to, že zmluva o úvere nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov a na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške spolu 2586 eur, čo predstavuje rozdiel medzi platbami, ktoré žalobca vykonal a výškou poskytnutých úverov. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukazoval najmä na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzatvorená s dlžníkom v režime Obchodného zákonníka a nevzťahujú sa na ňu preto ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a že žalobca pri uzatváraní zmluvy nebol v postavení spotrebiteľa, nakoľko predmetný úvery čerpal za účelom povolania. Ďalej namietal uplynutie dvojročnej subjektívnej premičacej lehoty na strane žalobcu, spochybňoval naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a taktiež namietal, že dojednanie administratívneho poplatku nepodlieha súdnemu prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok, pretože ide o cenové dojednanie, ktoré je podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčené z prieskumu neprijateľnosti.

9. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)., a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

16. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priči dobrým mravom.

19. Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu konania boli uzavreté zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

22. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

23. Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalovaný ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalobcom, ktorý je fyzickou osobou. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje zmluvný vzťah medzi stranami

tohto konania za spotrebiteľský, pričom má zato, že ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Žalovaný ďalej namietal, že nakoľko medzi účastníkmi konania bol uzavretý obchodno-závazkový právny vzťah, jedná sa o absolútny obchod, nie je možné vzhľadom na uvedené okrem ustanovení Obchodného zákonníka aplikovať ustanovenia iných právnych predpisov.

25 Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalovaný ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalovaným bez možnosti žalobcu privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikáčna prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

26. V danom prípade neobstojí tvrdenie žalovaného o tom, že úver z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2011 bol žalobcovi poskytnutý ako podnikateľovi, teda že túto zmluvu žalobca neuzatváral ako spotrebiteľ. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmluvy bol v pozícii fyzickej osoby, ktorá potrebovala finančné prostriedky na osobné účely a nie na výkon povolania alebo podnikania. Žalobca je v predmetnej zmluve označený menom, priezviskom a rodným číslom. V zmluve absentuje akýkoľvek údaj o tom, že v čase jej podpisu bol zamestnaný, kde bol zamestnaný. V zmluve nie je uvedený žiaden účel poskytnutia finančných prostriedkov a tento účel podľa názoru súdu ani žalovaný neskúmal. Zo strany žalovaného teda nebolo žiadnym spôsobom preukázané tvrdenie, že žalobcovi boli finančné prostriedky poskytnuté na výkon jeho podnikateľskej činnosti.

Preskúmaním predmetnej úverovej zmluvy bolo teda preukázané, že žalobca si od žalovaného nepožičiaval finančné prostriedky na podnikateľské účely, pretože úverová zmluva neobsahuje takéto údaje, pričom v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalovaným túto charakteristiku spĺňa. Vzhľadom na uvedené je žalobcovi dôvodné priznať postavenie spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil aj námietku miestnej nepríslušnosti vnesenú žalovaným ako neopodstatnenú, pretože príslušnosť Okresného súdu Humenné je založená podľa § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

27. Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. V zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX bola žalobcovi poskytnutá finančná čiastka vo výške 200 eur, ktorú mal splatiť zvýšenú o poplatok vo výške 196 eur v 12 splátkach vo výške 33 eur ak nie je dohodnuté inak, počnúc dňom 09.03.2011, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX čiastka 600 eur, za celkové náklady 528 eur, túto sumu mal zaplatiť do 10.02.2015, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX suma vo výške 200 eur, ktorú mal splatiť zvýšenú o poplatok 184 eur v 12 splátkach po 32 eur, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX suma vo výške 350 eur za celkové náklady spojené s úverom 322 eur, ktorú mal splatiť do 10.12.2014, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX suma vo výške 150 eur, za poplatok 96 eur, ktorú mal splatiť v 6 splátkach po 41 eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXX suma vo výške 100 eur, zvýšená o poplatok 68 eur, ktorú mal zaplatiť v 6 splátkach po 28 eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXX suma vo výške 600 eur,

ktorú mal splatiť zvýšenú o poplatok 528 eur v 12 splátkach po 94 eur. Táto skutočnosť medzi stranami nebola sporná.

Keďže ide o zmluvy, ktoré podliehajú úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch súd tieto zmluvy posúdil z hľadiska ich esenciálnych náležitostí v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že predmetné zmluvy o úvere v tomto smere obsahuje nedostatky. Predmetné zmluvy o úvere neobsahujú priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, v dôsledku čoho sa zmluva o úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň nemožno opomenúť ani výšku poplatkov za poskytnutie úveru 2/3 z poskytnutej sumy. Poplatok v takejto úžernej výške súd považuje bez ďalšieho za dôvod jeho absolútnej neplatnosti, a to pre rozpor s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. V súlade s judikatúrou a zákonom, sa za odplatu úveru považujú nielen dohodnuté úroky ako odmena, ale aj akákoľvek platba zo strany spotrebiteľa žalovanému, bez ohľadu, či ju tento v zmluve alebo podmienkach označí, napr. ako poplatok, náklady za vypracovanie, na administratívu a podobne.

29. Dobrými mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

30. Zmluvy neobsahujú ďalšiu podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch a to výšku úrokovej sadzby a tiež údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov podľa písm. y) § 9 uvedeného zákona.

31. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovanému tak vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov ktoré z jeho strany boli žalobcovi reálne poskytnuté a to vo výške spolu 2200,- eur. Nakoľko však žalobca v prospech žalovaného uhradil celkovo sumu 4426,- eur, ako to vyplýva z jednotlivých výpisov z klientského účtu žalobcu, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 2226,- eur a súd ho preto zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

32. V súvislosti s namietaným premlčaním súd uvádza, že na strane žalovaného v predmetnej veci došlo k vzniku úmyselného bezdôvodného obohatenia, v dôsledku čoho sa inak 3 - ročná objektívna premlčacia doba predĺžila na 10 rokov odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

33. Súdu je z jeho činnosti známe, že žalovaný dlhodobo ignoruje právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľov (absencia obligatórných náležitostí zmluvy, uvádzanie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, ako napr. rozhodcovská doložka, administratívny poplatok, dohoda o vyplnení zmenky). Uvedené sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Aj keby súd pripustil, že žalovaný nechcel dojednať zmluvu so žalobcom v snahe získať prospech, ťažko možno uveriť, že žalovaný nevedel, čo môže takýmto konaním spôsobiť a pre prípad, že sa tak stane, že s tým nebol uzrozumený.

34. Zmluvy o úvere, ktoré sú predmetom tohto konania, boli uzavreté v období 28.01.2011 - 14.02.2014 . Žalobca právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil žalobami na súde dňa 13.01.2017, resp. 02.03.2017 a 06.03.2017. Z uvedeného vyplýva, že desaťročná premlčacia doba neuplynula ani od uzavretia zmluvy o úvere. Žalobca v žalobe tvrdil, že sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel dňa 28.09.2016, kedy bol informovaný o tom, že predmetná zmluva nemá náležitosti v zmysle zákona, preto

žalobcovi neuplynula ani subjektívna dvojročná premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vznp., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaný tým, že žalobcovi nevrátil sumu, o ktorú sa bezdôvodne obohatil riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia.

39. Okrem nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia si žalobca uplatnil aj nárok na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 10 Všeobecných obchodných podmienok žalovaného.

40. Podľa čl. 10 Všeobecných podmienok úveru, Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa uhradiť v splátkach /e tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Časť poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšná časť zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

41. Z vymedzenia tejto zmluvnej podmienky v žalobnom návrhu, z prebiehajúcich súdnych konaní vedených proti žalovanému je súdu známe, že sa jedná o zmluvnú podmienku v zmysle ktorej si voči žalobcovi uplatnil nárok na zaplatenie poplatku vo výške 2/3 z poskytnutého úveru. Zmluvná podmienka však v takomto znení používaná zo strany žalovaného už bola rozhodnutiami súdov a to nie len prvoinštančných, ale súdov odvolacích, určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu na úkor spotrebiteľa. Príkladom na niektoré rozhodnutia poukázal sám žalobca priamo v žalobnom návrhu.

42. Súd poukazuje na znenie § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Súd v takomto prípade ex offo prihliada na dané skutočnosti a z takto uplatnenej zmluvnej podmienky nárok v konaní neprizná.

43. V zmysle nových procesných pravidiel zavedených Civilným sporovým poriadkom je možné domáhať sa určenia určitej skutočnosti, pričom žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky súd považuje za žalobu výlučne podľa § 137 písm. d) CSP a teda len ak by takéto oprávnenie žalobcovi vyplývalo z osobitného právneho predpisu (najmä z hmotného práva), mohol by sa formou takejto žaloby súdnou cestou domáhať svojho práva. Žaloba, ktorou sa domáha žalobca určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky nie je formulovaná ako žaloba na určenie, či tu právo je alebo nie je, ale je formulovaná ako žaloba o určenie právnej skutočnosti (neprijateľnosti), ktorej prípustnosť je založená osobitným predpisom. V tomto prípade však zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť takúto žalobu podať a takýto výklad súdu § 137 CSP je odôvodnený aj obsahom dôvodovej správy ku citovanému ustanoveniu Civilného sporového poriadku.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru žalobou. Žalobca sa však v tomto konaní nedomáhal určenia neplatnosti zmlúv ani určenia úverových zmlúv za bezúročné a bez poplatkov, preto ani z tohto zákonného ustanovenia nevyplýva žalobcovi možnosť podať takúto žalobu.

44. Od určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., ktorou je aj žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, treba odlišovať žalobu o určenie právnej skutočnosti. Určenie existencie právnej skutočnosti (teda nie právneho vzťahu alebo práva) rozhodnutím súdu, prichádza do úvahy iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. V takom prípade však nejde o určovaciu žalobu, ale o žalobu inú, v § 80 O.s.p. neuvedenú, pri ktorej netreba preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Takouto žalobou je napr. žaloba podľa § 175k ods. 2 O.s.p., žaloba o určenie doby splnenia dlhu podľa § 564 Obč. zákonníka, žaloba o neplatnosť rozviazania pracovného pomeru podľa § 77 Zákonníka práce i žaloba o neplatnosť výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Obč. zákonníka (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/37/2009 zo dňa 24.02.2010).

45. Určovacími žalobami v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> nie sú žaloby o určenie právnej skutočnosti, u ktorých naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva z právneho predpisu (napríklad žaloba podľa § 175k ods. 2, žaloba o určenie doby splnenia dlhu podľa § 564 Obč. zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, žaloba o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Obč. zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> a podobne), pričom v takýchto prípadoch sa naliehavý právny záujem na požadovanom určení nemusí tvrdiť, ani preukazovať. V preskúmvanej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, aby súd určil, že jeho dlh zanikol splnutím a nie je ho možné uspokojiť, keďže tu vôbec nie je. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, takýto návrh navrhovateľa, nie je návrhom o určenie existencie, resp. neexistencie práva, alebo právneho vzťahu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> Navrhovateľ žiada o určenie, že nastala nejaká skutočnosť, ktorá vyvoláva právom predvídané následky, teda žaluje o určenie právnej skutočnosti. Žalobu dlžníka o určenie právnej skutočnosti zániku jeho dlhu však žiadny právny predpis nepripúšťa, takáto žaloba nemá podklad v hmotnom práve (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/799/2013 zo dňa 19.03.2015).

46. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobu v časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. V danej právnej veci boli predmetom konania dva samostatné nároky žalobcu. Súd žalobe v časti o zaplatenie bezdôvodného obohatenia vyhovel, v tejto časti bol úspešný žalobca a žalobu ohľadom nároku na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietol. Keďže bol žalobca v celom rozsahu úspešný čo sa týka žaloby o plnenie, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.