

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010116.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

L. B.,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Q. č. XXX/XX, R. M. F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/14/2018 zo dňa 7. marca 2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Návrh odsúdeného L. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/39/2014 zo dňa 13.01.2015 vo výmere 3 rokov, sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. zamietá, pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/39/2014 zo dňa 13.01.2015 bol L. B. odsúdený pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol zrušený výrok o treste uložený mu Okresným súdom Trenčín sp.zn. 3T/125/2014 zo dňa 17.10.2014, právoplatný dňa 28.11.2014.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený L. B. podmiennečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní jeden rok.

Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor. Poukázal jednak na to, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, z dôvodu nízkeho vzdelania a nedostatočne rozvinutých pracovných návykov, ako aj na to, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, a to aj na nepodmiennečný trest odňatia slobody. Zároveň uviedol, že odsúdenému už v minulosti bola daná možnosť, aby preukázal nápravu a dokázal svoju snahu viesť riadny život tým, že bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, avšak túto možnosť nevyužil, a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť a žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s §§ 415 ods. 1 a 417 ods. 2 Tr.por. na verejnom zasadnutí, na ktorom bol odsúdený k svojmu návrhu aj vypočutý.

Ďalej je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. v podobe výkonu dvoch tretín z uloženého trestu.

V zásade možno prisvedčiť aj názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj jednu materiálnu podmienku pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe plnenia povinností a správania sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd však neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj ďalšiu materiálnu podmienku pre podmienkové prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. spočívajúcu v tom, že by odsúdený preukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre takéto očakávanie vedenia riadneho života nesvedčia najmä nasledovné okolnosti. L. B. bol už pre zločin majetkového charakteru viackrát súdne trestaný, pričom mu boli uložené tak podmienkové, nepodmienkové tresty odňatia slobody, i trest povinnej práce. Na menovaného teda už bolo pred týmto odsúdením pôsobené rôznymi výchovnými trestami. Tieto výchovné prostriedky sa u neho zjavne minuli účinku.

Napokon veľmi významnou okolnosťou z pohľadu potreby nápravy odsúdeného je aj to, že v prípade jedného z uložených trestov odňatia slobody došlo k jeho podmienkovému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu, avšak v tejto skúšobnej dobe sa neosvedčil, a bol mu nariadený výkon zvyšku tohto trestu /Okresný súd Trnava sp.zn. 30PP/57/2010/. Z uvedeného vyplýva, že možnosti nápravy odsúdeného len výchovnými prostriedkami - plynutím skúšobnej doby, sú veľmi podstatne sťažené. Ak k tejto okolnosti potom pristúpilo hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody v tom, že sociálna prognóza menovaného je menej priaznivá, z dôvodu nízkeho vzdelania a nedostatočne rozvinutých pracovných návykov, je nutné dospieť k záveru, že od odsúdeného nemôžu vo veci konajúce súdy očakávať, že povedie riadny život aj bez výkonu celého uloženého trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.