

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010570
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216010570.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Novotného a z prísediacich Heleny Gódányovej a Márie Kosárovej v trestnej veci obžalovaného D. Y., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.03.2018, takto

r o z h o d o l :

Obž. D. Y. Q.. XX.XX.XXXX T. E., W. U. W. Č.. XXX, R. U. D. Y., E.. Y. XXX

sa uznáva za vinného

V čase od 20,00 hod. dňa 22.07.2016 do 13,00 hod. dňa 23.07.2016 v D. Y., na ulici R., z garáže číslo XXXX presne nezisteným spôsobom odstránil a nezisteným predmetom vypáčil kovové dvojkridlové dvere garáže, vošiel do vnútra, odkiaľ odcudzil motocykel zn. D., P.Č.. D.-XXXAI, 3 ks motorkárskych heliem, 2 ks motorkárskej kombinézy, 3 ks motorkárskej obuvi, 1 ks motorkárskych rukavíc a 1 ks vrtáčky zn. MAKITA, čím spôsobil vlastníkovi garáže poškodenému Á. A. škodu vo výške 12.000 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Tr. zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 4 Tr. zákona, s použitím §§ 36 písmeno l), 37 písmeno m), 38 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, obžalovaný je povinný zaplatiť pošk. Á. A., Q.. XX.XX.XXXX T. D. Y., W. U. D. Y., Y. F. Č.. XXX/XX titulom náhrady škody 910 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 2Pv 434/16/2201 dňa 29.12.2016 podal obžalobu na D. Y., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Tr. zákona, na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 10.01.2018 sa vo veci v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a na položené otázky podľa § 333 odsek 3 Tr. por. uviedol:

- Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.
- Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžu radiť o spôsobe obhajoby.
- Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry.

Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods. 6-7 Trestného poriadku).

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd mal za preukázané, že obžalovaný D. Y. so svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) , odsek 4 písmeno b) Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Tr. zákona.

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol 8 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/70/2017 zo dňa 16.08.2017 podľa § 212 odsek 4 Tr. Zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu OT/156/2015 zo dňa 30.10.2015.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Tr. zákona, že sa vo veci priznal, na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m), že už bol viac krát súdne trestaný, na osobu páchatela jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možno vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu, preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, obžalovaného zaviazal k náhrade škody , aby zaplatil pošk. Á. A., Q.. XX.XX.XXXX T. D. Y., W. U. D. Y., Y. F. Č.. XXX/XX 910 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.