

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011316
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného V. Q.Á. a spol., trestne stíhaných pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 14. marca 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
S. N., nar. XX. X. XXXX I. N.N. J. I., trvale bytom
N.,

je v i n n ý , ž e

dňa 7. 5. 2017 v čase okolo 18,00 hod. v Poprade na Ul. Popradskej brigády spolu s odsúdeným V. Q. pristúpili k verejne prospešnému zariadeniu - poštovej schránke, ktorá bola pripevnená k betónovému múru vyvýšeného záhonu verejnej zelene a obidvaja do tejto schránky kopali nohami, čím spôsobili jej vytrhnutie z múru a znefunkčnenie, pričom poškodenej spoločnosti Slovenská pošta, a. s. so sídlom Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 poškodením schránky nevznikla škoda,

t e d a

spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejnej poštovej siete,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 4. 12. 2017 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 392/17 zo dňa 1. 12. 2017 na obvineného V. Q. a obvineného S. N. pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to pre skutok popísaný v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

O podanej obžalobe súd rozhodol trestným rozkazom 6T/108/2017 -136 zo dňa 15. 12. 2017, proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor obvinený S. N.. Vo vzťahu k obvinenému V. Q. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3. 2. 2018. Vzhľadom na podaný odpor zo strany obvineného S. N. súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný S. N. po zákonom poučení uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie v súlade s ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že skutok, pre ktorý je stíhaný, sa nezakladá na pravde. Kritického dňa v poobedňajších hodinách išiel do baru Grapa v Poprade, kde sa stretol s V. Q. M. K. Č., kde aj niečo vypil. Neskôr potom vyšiel vonku a cestou jedol pizzu, pričom šli spolu s V., K. a M., ktorá je K. frajerka, po ulici smerom na Spišskú Sobotu k železničnému podchodu. Tam začal V. kopať do poštovej schránky a za ním šiel K., no či aj ten kopol do poštovej schránky, na to si už teraz nepamätá. Vie, že na polícii vypovedal, že aj K. kopol do schránky, ale pre odstup času to už potvrdiť nemôže. Keď išiel okolo s M., tá schránka jednoducho spadla. Niekoľko potom musel zavolať policajtov, ktorí prišli asi do 5 minút. Medzitým sa premiestnili k podchodu, no policajti ich tam chytili s tým, že robia výtržnosti. V tom čase mal na sebe oblečenú sivú mikinu a rifle modrej farby. Aj keď v tom čase mal vypité, pričom nevie, koľko toho vypil, pil vodku, na priebeh udalostí si pamätá. V. mal tiež vypité, no opitý sa mu nezdaľ.

Svedok V. Q., pôvodne spoluobvinený, vypovedal, že celú situáciu v podstate vyvolal on svojím konaním, keďže mal vypité. Chcel sa pobaviť a pobaviť aj okolie tým, že odkopne poštovú schránku, a preto asi dvakrát alebo trikrát vyskočil a kopol do nej, no nepodarilo sa mu ju dať dole. Na to prišiel pán N., ktorý vyskočil a jedným kopom ju dal dole. Ešte predtým sa mu posmieval, že nevie zhodiť jednu schránku a ukázal mu, ako sa to robí. Spolu so N. boli predtým v bare, ktorý sa volá Grapa a spolu s nimi bol aj K. Č. a jeho kamarátka M.. Všetci štyria tam konzumovali alkohol a všetci štyria potom aj spolu odchádzali. Napriek tomu, že mal vypité, pamätá si, že do tej schránky kopal a s určitosťou si pamätá, že do nej kopal aj N.. Keď schránku odkopli, pokračovali ďalej po ceste, no zadržali ich policajti.

Svedok K. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa po tom, ako odišli z krčmy spolu s jeho kamarátkou M., išiel s nimi aj V. Q. M. S. N.. On s kamarátkou šli pred nimi asi 5 - 10 metrov, keď počuli nejaký rachot, na čo sa otočili a videli ako V. kopal do schránky, pričom spadol na zem. Na to N. povedal, či nevie jednu schránku skopnúť dole, rozbehol sa, kopol do nej a schránka spadla na zem. Následne, keď šli ďalej, zadržala ich mestská polícia. Poprel, aby on kopal do schránky. Doplnil, že pokiaľ si pamätá, tak N. mal v tom čase oblečenú sivú mikinu, on mal oblečenú modrú bundu.

Svedkyňa M. E. v oboznámenej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa bola v krčme spolu so svojím priateľom K. Č. M. V. Q. M. S. N.. Po ceste z krčmy V. s S. sa šaleli, vystrájali, skákali do seba ako keby do bitky, ale všetko to bolo zo srandy. Ona už bola opitá, mala problém s chôdzou, motalo ju a mala výpadky pamäte. Počula aj nejaký hluk a potom, keď prešli podchod, prišla za nimi mestská polícia, ktorá zobrala V. a S.. Až následne na druhý deň sa dozvedela, že títo dvaja mali skopnúť nejakú schránku. Je možné, že to aj videla, ale keďže bola opitá, tak si to nepamätá. Jej priateľ K. Č. s tým nemá nič spoločné, lebo celou cestou išli obaja spolu oblapení a pustili sa až po príchode policajtov.

Svedok Ľ. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 7. 5. 2017 spolu s kolegom Ľ. N. ako príslušníci Mestskej polície Poprad v službe boli vyslaní na Ul. Popradskej brigády v Poprade, odkiaľ mal neznámy oznamovateľ telefonovať, že nejakí mladíci tam rozbili poštovú schránku a že títo smerovali k podchodu na Ul. Kukučínovu. Na Ul. Kukučínovej potom zbadali skupinu štyroch ľudí, ktorí boli evidentne opití. Od oznamovateľa mali popis jednej osoby, ktorá mala poškodiť schránku a keďže bolo podozrenie, že tieto

osoby sa dopustili protiprávneho činu, uvedené osoby vyzvali, aby sa podriadili úkonom, aby sa opreli o ich osobné motorové vozidlo a týmto osobám vykonali bezpečnostnú prehliadku za účelom zistenia, či nemajú zbraň. Následne ich začali vyťažovať, no najprv všetci zapierali. Následne vysielaczkou volali na operačné oddelenie, ktoré bolo v kontakte s oznamovateľom, ktorý potom z okna identifikoval dve osoby, ktoré mali schránku poškodiť. Išlo o osoby V. Q. M. S. N.. Obdobne vypovedal aj svedok L. N., ďalší člen hliadky mestskej polície.

Svedok D. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa v podvečer sa vracal zo svojej garáže domov, pričom zbadal dvoch mladíkov, ktorí boli pod vplyvom alkoholu a ktorí kopali do poštovej schránky. Vtedy bol na druhej strane ulice a bol od nich asi 40 metrov. Pamätá si, že pri kopaní sa striedali, pričom jeden z nich spadol. Následne sa im podarilo schránku odkopnúť a táto spadla na zem. Schránka bola pripevnená na kamennom múre a tým dvom sa ju podarilo vytrhnúť. Keď schránka spadla, obidvaja išli preč smerom k železničnému podchodu a on potom telefonoval na mestskú políciu a oznámil celú záležitosť. Ostal čakať na mieste s tým, čo sa stane. Po pár minútach videl, ako kráčali mestskí policajti aj so skupinou ľudí, pričom spätne bol telefonicky oslovený, aby popísal tých, ktorí mali kopať do schránky. On videl do schránky kopať iba dvoch mužov, pričom jeden z nich mal biely zvršok a druhý mal hnedý alebo sivý. Z tej diaľky jednoznačne nemohol opoznať osoby, ktoré do schránky kopali. Samotného obžalovaného stretol iba pri úkonoch na polícii s tým, že ako uvádzal, neopoznal ho podľa výzoru tváre, ale iba podľa oblečenia.

Svedok S. K., splnomocnenec poškodeného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on osobne nebol svedkom poškodenia poštovej schránky. O tomto poškodení bol upovedomení vedúcou pošty Poprad 1, ktorú kontaktovala mestská polícia v Poprade. V danom prípade sa jednalo o klasickú listovú schránku určenú pre všetkých klientov, ktorá bola plastovo kovová a umiestnená v kovovom stojane, ktorý bol upevnený šnúrami na opornom múre. Schránka bola vytrhnutá z múru, na ktorom bola upevnená a tým pádom nebol funkčná. Schránka neobsahovala žiadne listové zásielky. Ako splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní sa nepripojil do trestného konania s nárokom na náhradu škody.

V prípravnom konaní vo vzťahu k obžalovanému S. N. bol podaný aj znalecký posudok o duševnom stave, ktorý vypracoval znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie - MUDr. Andrea Remecká. Z podaného znaleckého posudku, ktorý bol oboznámený zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný S. N. netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou, či poruchou. Nemá narušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou a je schopný pamätať si a reprodukovat' udalosti. Znalec však u neho zistil anomálne štruktúrovanú osobnosť so znakmi impulzivity, explozivity, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, tendenciou jednať nepredvídateľne s náchylnosťou k výbuchom zlosti, vrtošivou náladou a neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcej negatívnej skúsenosti. Prítomné sú aj tendencie zvaľovať vinu na iných. Takisto boli u neho zistené i poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu v II. štádiu závislosti podľa Jelínka. V čase zadržania mu bolo namerané 1,22 mg/l alkoholu, čo svedčí o stredne ťažkom stupni opitosti, na základe čoho bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť znížená nepodstatnou mierou. Rovnako v nepodstatnej miere bola znížená aj schopnosť svoje konanie ovládať. Znalec odporučil uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, a to najmä trestného oznámenia poškodeného, záznamu o dychovej skúške, z obsahu ktorého vyplynulo, že u obžalovaného S. N. dňa 7. 5. 2017 o 18,31 hod. bolo zistené množstvo alkoholu v objeme 1,22 mg/l, fotodokumentácie, vyjadrenia poškodeného k škode, charakteristiky obžalovaného, registra trestov a registra priestupkov.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal a že tento spáchal aj obžalovaný S. N.. Spáchanie skutku obžalovaným potvrdzuje vo svojej výpovedi svedok V. Q. (pôvodne spoluobvinený), ale aj svedok K. Č., ktorí zhodne popísali, za akých okolností sa skutok stal a že tento skutok spáchal aj obžalovaný S. N.. Obaja svedkovia vypovedali po riadnom zákonnom poučení, pričom súd v priebehu vykonávania dôkazov nezistil žiadne také skutočnosti, pre ktoré by ich výpovede mohol hodnotiť ako nehodnoverné, prípadne ktorými by bola hodnovernosť výpovedí znížená. Ich tvrdenia o spáchaní skutku obžalovaným S. N. podporujú aj ďalšie nepriame dôkazy, a to najmä výpoveď svedka D. Š., ktorý vypovedal, že samotného skutku sa dopustili dve osoby, obžalovaného síce neopoznal podľa tváre, ale podľa oblečenia, ktorý popis poskytol mestskej polícii,

čo zodpovedá potom aj výpovediam ďalších vypočutých svedkov, príslušníkov mestskej polície, a to svedkov L. H. M. L. N.. Nepriamo spáchanie skutku obžalovaným potvrdzuje aj výpoveď svedkyne M. E., ktorá síce vypovedala, že si nepamätá na okolnosti skutku vzhľadom na požitý alkohol, ale na druhej strane potvrdila, že v čase skutku bola v prítomnosti obžalovaného S. N., svedka V.E. Q. a svedka K. Č., ktorý bol jej priateľom, pričom vylúčila, aby tohto skutku sa mohol dopustiť svedok Č., pretože s týmto kráčala napred v neustálom objatí.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného S. N. kvalifikoval ako prečin poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejnej poštovej siete.

Všeobecne prospešným zariadením je zariadenie, ktoré využíva veľký okruh osôb a ktoré má verejnú povahu (napr. verejné osvetlenie, verejný vodovod a kanalizácia, telefónny automat).

Verejná poštová sieť je systém organizovania a súbor zariadení, ktoré poskytovateľ univerzálnej služby používa v prístupových miestach na vyberanie a distribúciu poštových zásielok. Za takéto prístupové miesta sa označujú budovy a technické zariadenia prístupné verejnosti, najmä pošty, poštovej schránky, poštové priečky, doručovacie schránky, atď. Páchateľ ohrozí prevádzku verejnej poštovej siete tým, že poškodí zariadenia verejnej siete (napr. poškodí, znemožní používať alebo premiestni poštovú schránku alebo iné zariadenie verejnej poštovej siete). Keďže poštová schránka je súčasťou verejnej poštovej siete a súčasne má charakter všeobecne prospešného zariadenia, jej vytrhnutím z miesta upevnenia došlo k jej znefunkčneniu a tým aj neplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého súd obžalovaného uznal vinným.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti. Trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je spoločenský záujem na riadnom fungovaní verejne prospešných zariadení a ich ochrana pred poškodzovaním či ohrozením ich prevádzky. Medzi takýmto protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita, čím je naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za uvedený trestný čin obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere 1 - 5 rokov. Pritiažujúce a poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 resp. § 37 Trestného zákona súd nezistil. Z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený všeobecne, súdne trestaný doposiaľ nebol, v registri trestov má však 1 záznam, a to v spojení s rozhodnutím Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 2. 6. 2010 o zmieri v súvislosti s jeho trestným stíhaním pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Zároveň súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti celkovo 6-krát postihovaný za menej závažné formy porušovania spoločenských pravidiel, ktoré konanie bolo posudzované ako priestupok.

S prihliadnutím na vyššie uvedené kritéria spojené s ukladaním trestu potom súd mal za to, že účel trestu v danom prípade bude dosiahnutý aj uložením trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, za ktorú primeranú výmeru považoval výmeru 14 mesiacov. Zároveň mal súd za to, že takto sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť aj jeho hrozbou počas primeranej skúšobnej doby, a preto trest vyslovil ako podmienený, pričom za primeranú skúšobnú dobu považoval dobu 15 mesiacov. S prihliadnutím na zistené skutočnosti spojené s tým, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pod vplyvom návykovej látky, a zároveň ako vyplynulo z vykonaného dokazovania v osobe páchatel'a sa jedná o osobu, ktorá sa oddáva zneužívaniu takejto návykovej látky, súd považoval za potrebné obžalovanému uložiť aj ochranné protialkoholické liečenie, pričom v danom prípade z vykonaných dôkazov vyplynulo, že v danom štádiu je postačujúca ambulantná forma takéhoto ochranného opatrenia. Spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejnej poštovej siete,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.