

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200589
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200589.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., proti matke ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné G. V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Ľ., t.č. bytom Z. X, F. Ľ. a proti otcovi ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, B., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka G. V. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu plnoletého dieťaťa Y. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- EUR mesačne, počnúc dňom 15.02.2022, vždy do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred na účet navrhovateľky.

II. Otec U. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletého dieťaťa Y. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- EUR mesačne, počnúc dňom 15.02.2022, vždy do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred na účet navrhovateľky.

III. Zameškané výživné za obdobie od 15.02.2022 do 30.04.2022 vo výške 50,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným, je matka p o v i n n á platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 15.02.2022 do 30.04.2022 vo výške 15,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným, je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30.06.2022.

V. V prevyšujúcej časti sa konanie z a s t a v u j e.

VI. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/117/2012-107 zo dňa 18.03.2013 v časti týkajúcej sa výživného zo strany rodičov na dieťa Y. P., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.02.2022 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala toho, aby súd zaviazal jej matku prispievať na jej výživu sumou 91,70 EUR mesačne počnúc 15.02.2022 vopred k jej rukám a tiež zaviazal jej otca prispievať na jej výživu výživným vo výške 91,70 EUR mesačne počnúc 15.02.2022 vopred k jej rukám.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že poukázala na uznesenie OS Zvolen č.k.5P/117/2012-107 zo dňa 21.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2013. Tiež uviedla, že nežije v spoločnej

domácnosti so zákonným zástupcom. Ako náklady na cestovné do školy a zo školy uviedla sumu 56,80 EUR, stravné na prax týždenne 6,60 EUR, stravné v domácnosti týždenne 60,- EUR, ošatenie 60,- EUR. Tiež uviedla, že otec sa podieľa na výchove a výžive tým, že pravidelne platí finančnou formou a ohľadne matky uviedla, že neplatí pravidelne finančnou formou. Tiež upresnila, že od augusta 2021 nebýva u starej mamy z dôvodu, že ju stále podceňovala a ponižovala. Vadilo jej, že nerobila to čo ona chcela a preto ju vyhodila z domu. Odvtedy býva u strýka X. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa o ňu staral, dával jej peniaze na cestu do školy a na stravu, kým jej stará mama nedávala peniaze. Ona navštevuje 3.ročník Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu vo Zvolene.

2. Dňa 21.02.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky navrhovateľky zo dňa 17.02.2022, v ktorom uviedla, že nakoľko sa začali navštevovať dospeli k záveru, že jej finančná situácia je veľmi zlá, čo si uvedomili dievčatá a ešte že má ďalšie 3 deti, ktoré sú školou a predškolskou dochádzkou povinné, vrátane jedného trojmesačného bábätka, a teda súhlasí, pokiaľ sa oni vzdávajú nároku na bežné výživné, keďže sú už plnoleté a vedia sa sami rozhodovať, tak vyjadrila presvedčenie, že ich už jej mama nebude ovplyvňovať, navyše pokiaľ je jedna z jej dcér Y. tehotná. Ona sa bude snažiť dcéram pomáhať ako sa jej bude dať.

3. Dňa 05.04.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca navrhovateľky zo dňa 31.03.2022, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na navrhovanú sumu z dôvodu, že má rodinu s dvomi maloletými nezaopatrenými deťmi. Navyše poukázal aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.14Pc/2/2022, kde je vytyčený termín pojednávania na 05.04.2022 so sestrou navrhovateľky M. P., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že jeho finančné možnosti mu nedovoľujú prispievať na obe plnoleté deti takou sumou. Je si vedomý, že súčasná výška výživného je nízka a preto ho navrhol zvýšiť na sumu 65,- EUR pre obidve svoje dcéry počnúc dňom 15.03.2022, čo aj bolo zrealizované v pôvodnej výške. S dcérami je v kontakte, preto vie, že tento návrh bol na súd podaný omylom. Obe sestry chceli, aby bolo súdom stanovené výživné v nezmenenej výške, ktoré bude posielané priamo na ich účty a nie starej matke ako doteraz, preto žiadal, aby súd pristupoval k obom týmto súdnym konaniam rovnako.

4. Do súdneho spisu bolo doručené aj vyjadrenie matky navrhovateľky zo dňa 07.04.2022, v ktorom uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko je jej dcéra už dospelá a môže si popri štúdiu privyrábať. Jej situácia je veľmi vážna, čo dokazuje aj vyhlásenie osobného bankrotu. Jej príjem je hlboko pod životnou úrovňou, nakoľko vyživuje v domácnosti svoje 3 deti a všetko podstatné na dokazovanie doloží na pojednávaní.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 25.04.2022, na ktoré sa dostavila tak navrhovateľka, ako aj jej obidvaja rodičia, pričom všetci mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: oznámenie o narodení z č.l.4, správu ÚPSVaR Banská Bystrica z č.l.38, správu ÚPSVaR Banská Bystrica z č.l.41, správu ÚPSVaR Banská Bystrica z č.l.44, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.47, správu Obce Hrochoť z č.l.51, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.54-55, správu Obce Slovenská Ľupča z č.l.58, potvrdenie o návšteve školy Stredná odborná škola hotelových služieb a obchodu z č.l.59, správu Obce Sebechleby z č.l.62, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica z č.l.63, správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica z č.l.66, správu firmy ROCO-SLOVAKIA, s.r.o. z č.l.67, správu zamestnávateľa P. U. z č.l.69, originály poštových podacích lístkov zo dňa 22.04.2022 v počte kusov 3, fotokópie poštových podacích lístkov z mesiaca december 2021, január a február 2022 a potvrdenie internetbankingu o zrealizovaní transakcií z marca a apríla 2022, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.14Pc/2/2022, sp.zn.5P/117/2012, ako i 11P/114/2011, tiež vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pričom zistil tento skutkový stav. Z oznámenia o narodení zo dňa 19.01.2004 súd zistil, že je tu uvedená Y. P., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia V. V., ako otec je uvedený U. P., nar. XX.XX.XXXX a ako matka G. P.M., nar. XX.XX.XXXX, vedené vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XX. Zo správ ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 23.03.2022 súd okrem iného zistil, že sa týkajú matky navrhovateľky, ktorá nie je poberateľkou rodičovského príspevku, ani žiadnej štátnej sociálnej dávky, ani nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, s tým, že sú tu špecifikované predchádzajúce evidencie

za obdobie od roku 2001 do roku 2019, naposledy od 09.08. do 02.09.2019 vrátane - dobrovoľne nezamestnaná.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 29.03.2022 súd okrem iného zistil, že matka navrhovateľky poberá materské od 17.10.2021 a toto jej bolo vyplatené doposiaľ za obdobie od 17.10. do 31.10.2021 vo výške 288,50 EUR, od 01.11. do 30.11.2021 vo výške 577,- EUR, od 01.12. do 31.12.2021 vo výške 561,02 EUR, od 01.01.2022 do 31.01.2022 vo výške 596,20 EUR a od 01.02. do 28.02.2022 vo výške 538,60 EUR.

Zo správy Obce Slovenská Ľupča zo dňa 24.03.2022 súd zistil, že sa týka matky navrhovateľky, ktorá býva so svojim manželom P. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletými deťmi P., nar. XX.XX.XXXX, F. R., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX v murovanom dome, kde obývajú jednu izbu a kuchyňu (dom patrí rodičom pána V.), pričom obytný priestor, ktorý využívajú má samostatný vchod, je bez vody a sociálneho zariadenia. V súčasnosti sa snažia pristaviť ešte jednu izbu. Dotyčná uviedla, že je na materskej dovolenke momentálne a poberá materský príspevok a prídavky na 3 deti vo výške približne 514,- EUR. Jej manžel nepracuje, nemá žiaden príjem. Ona sa stará o deti, ktoré žijú v ich obci, a to riadne, s tým, že P. je žiakom 2.ročníka na ZŠ a dcéra navštevuje predškolskú triedu MŠ. S dotyčnou ich obec v minulosti ani v súčasnosti nepracovala, nebola riešená v žiadnom priestupkom konaní, ani neeviduje na menovanú nijaké sťažnosti od spoluobčanov. Voči P. V. stále evidujú nedoplatok za komunálny odpad vo výške 351,60 EUR.

Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica zo dňa 25.03.2022 súd okrem iného zistil, že matka navrhovateľky u nich pracovala v období od 01.02.2020 a pracovný pomer ukončila k 01.10.2020 na základe dohody o skončení pracovného pomeru.

Z originálov poštových poukazov - podacích lístkov zo dňa 22.04.2022 súd okrem iného zistil, že na dvoch z nich je suma uvedená 30,- EUR, na jednom 10,- EUR, ako adresát je tu uvedená navrhovateľka, ako odosielateľ matka navrhovateľky.

Zo správy Obce Hrochoť zo dňa 25.03.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka otca navrhovateľky, ktorý má v ich obci trvalý pobyt, je ženatý, jeho správanie v mieste bydliska na verejnosti je adekvátne a rovnako ako povahové vlastnosti a vzťah k spoluobčanom. Do verejnoprospešných prác v obci sa nezapája, jeho správanie doteraz nebolo prerokúvané na komisii verejného poriadku. Povinnosti voči obci si plní (miestne dane a poplatky). Je spoluvlastníkom bytu v obci, v ktorom má trvalý pobyt.

Zo správy firmy ROCO-SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31581820 zo dňa 30.03.2022 súd okrem iného zistil, že sa jedná o potvrdenie výšky príjmu otca navrhovateľky, ktorý je v tejto firme zamestnaný od 16.01.2017 a za posledných 12 mesiacov, t.j. od marca 2021 do februára 2022 bola jeho čistá priemerná mesačná mzda vo výške 1.225,52 EUR, resp. jeho čistý priemerný mesačný príjem za dané obdobie bol 1.256,34 EUR. V posledných troch mesiacoch bol neschopný práce od 31.01. do 04.02.2022. Je mu vyplácaný daňový bonus na deti W. a W. P., s tým, že dotyčný pracuje ako nastavovač v oddelení vysekávania plechov. Svoju prácu vykonáva zodpovedne a kvalitne. V stĺpci „Iné zrážky“ sú uvedené zrážky za stravné lístky.

Z fotokópií poštových poukazov - podacích lístkov zo dňa 14.12.2021, 13.01.2022 a 15.02.2022 súd okrem iného zistil, že je na všetkých uvedená suma 80,- EUR, ako adresát je uvedená W. P., adresa F. XX a ako odosielateľ je uvedený otec navrhovateľky.

Z potvrdení o zrealizovaní transakcie resp. o zadaní prevodu prostredníctvom internetbankingu VÚB, a.s. zo dňa 15.03.2022 resp. zo dňa 14.04.2022 súd okrem iného zistil, že ako názov príjemcu je tu uvedené Y.. V marci 2022 bola uhrádzaná suma 40,- EUR a v apríli 2022 suma 55,- EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 24.03.2022 súd okrem iného zistil, že navrhovateľka nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, ani nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 24.03.2022 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľom len prídavku na dieťa od februára 2022 stále, a to vo výške 25,88 EUR.

Z potvrdenia o návšteve školy Stredná odborná škola hotelových služieb a obchodu Zvolen, IČO: 37890115 zo dňa 25.03.2022 súd zistil, že navrhovateľka je žiačkou III.G. triedy, 4-ročného študijného odboru 6444K čašník, servírka, s tým, že ide o dennú formu štúdia.

Zo správy o povesti Obce Sebechleby zo dňa 29.03.2022 súd okrem iného zistil, že navrhovateľka už cca druhý rok býva u strýka X. P.Á. na adrese F. Č..XXX spolu so sestrou. Jej správanie nebolo posudzované komisiou verejného poriadku. Jej majetkové pomery im nie sú známe, rovnako ako ostatné údaje týkajúce sa informácií o charakterových vlastnostiach, spôsobe života a pod., s tým, že ich zisťovanie nepatrí do kompetencií obce.

Z potvrdenia P. U. zo dňa 04.04.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá pracovala u neho na dohodu o brigádnickej práci študenta v období od 30.04. do 31.05.2021, s tým, že jej čistá mzda

za apríl 2021 bola vo výške 6,41 EUR a za máj 2021 19,21 EUR. Dohoda bola ukončená po vzájomnej dohode k 31.05.2021 bez odstupného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/117/2012 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18.03.2013 sp.zn.5P/117/2012-107, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2013, ktorým súd maloleté deti M. a Y. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. P., nar. XX.XX.XXXX. Matka G. P.Á., nar. XX.XX.XXXX bola povinná prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť počnúc 01.03.2013 k rukám starej matky a otec U. P., nar. XX.XX.XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou 40,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc 01.04.2013 k rukám starej matky. Stará matka bola oprávnená a povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletým deťom, zastupovať ich v bežných záležitostiach, prijímať za ne výživné, s týmto hospodáriť a vymáhať ho. V závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí sa vyžadovalo schválenie súdu. Týmto došlo k zmene rozsudku OS Zvolen č.k.8P/82/2004-37 zo dňa 28.02.2005. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia okrem iného vyplýva, že o výške výživného rodičov rozhodol diferencovane s prihliadnutím k tomu, že matka bola nezamestnaná, bez príjmu, takže na túto dobu nebolo v jej možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné, ako je stanovené v § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom určenie výživného malo matku motivovať, aby sa riadne zamestnala a prípadne vhodným spôsobom si zadovážila finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti. Otca súd zaviazal platením výživného v určenej výške, ktorú považoval za primeranú zárobkovým možnosťami a schopnosťami otca s prihliadnutím na vek a potreby maloletých detí, keď z výsluchu otca pred dožiadaným súdom súd konštatoval, že bolo zistené, že bol v tom čase zamestnaný. Pracoval tam od októbra 2010, pracovný pomer mal uzavretý na dobu neurčitú s príjmom okolo 500,- EUR.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14Pc/2/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 05.04.2022 sp.zn.14Pc/2/2022-86, ktorým bola matka G. V. P., nar. XX.XX.XXXX zaviazaná prispievať na výživu pľnoletého dieťaťa M. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- EUR mesačne počnúc dňom 15.02.2022 vždy do 15-teho dňa v príslušnom mesiaci vopred k rukám pľnoletého dieťaťa a otec U. P., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný za rovnakých podmienok prispievať na výživu M. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- EUR mesačne. Zameškané výživné za obdobie od 15.02. do 31.03.2022 v sume 15,- EUR bolo otcovi umožnené zaplatiť v mesačných splátkach po 5,- EUR, splatných popri bežnom výživnom, k rukám pľnoletého dieťaťa, pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/117/2012-107 zo dňa 18.03.2013 v časti určenia výživného zo strany rodičov na M. P., nar. XX.XX.XXXX. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok neobsahuje podrobnejšie odôvodnenie, nakoľko sa všetci účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnenia, poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči tomuto súdnemu rozhodnutiu. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.04.2022 v konaní 14Pc/2/2022 súd okrem iného zistil, že matka navrhovateľky pri svojom výsluchu okrem iného uviedla, že má vyživovaciu povinnosť aj voči M. P., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu minimálne 30,- EUR mesačne, s tým, že tento je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a jej bol takýto rozsah vyživovacej povinnosti určený súdom. Jej vznikol dlh na bežnom výživnom, keďže neplatila bežné výživné riadne a včas voči všetkým 3 deťom (M. a Y. P.É. a M. P.), preto bola právoplatne odsúdená za tento čin a v trestnom konaní jej bola uložená podmienka. Zročné výživné spláca všetkým týmto 3 deťom v čiastke 450,- EUR delené 3 a popritom platí aj bežné výživné. Tiež uviedla, že sa 28.09.2021 vydala za P. V., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým má ďalšie 3 deti, a to P. V., nar. XX.XX.XXXX, F. R. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX. Okrem toho uviedla, že manžel pracuje na dohodu 2 hodiny týždenne, lebo má nepriaznivý zdravotný stav. Tiež chodí na fušky. Na dohodu pracuje v Kamenárstve Slovenská Ľupča. Zarába do mesiaca necelých 300,- EUR v čistom. Na fuškách zarába 400,- EUR na mesiac. To všetko dáva na stravu v rodine a ešte im vypomáhajú svokrovci a švagriná.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že jej príjem pozostáva len z výživného od obidvoch rodičov, od otca je to 40,- EUR a od matky 30,- EUR, plus rodinné prídavky, ktoré poberá. Čo sa týka výdavkov uviedla, že mesačne platí cestovné do školy 27,- EUR, strava na praxi je 14,- EUR, knihy, čo si museli zakúpiť na maturitu, napríklad angličtina a pod., to bola čiastka 50,- EUR ako celoročný výdavok. Tiež sa skladali na stužkovú 30,- EUR zatiaľ, ešte sa budú ďalej skladať. Stravu doma odhadla na asi 30,- EUR. Na dopĺňajúcu otázku súdu, či je to teda 1,- EUR na deň, uviedla, že je to teda možno viac, do tých 50,- EUR. Oblečenie, obuv približne 50,- EUR. Čo sa týka ďalších školských potrieb cca 20,- EUR ročne, mobil má, ale platí si len kredit 15,- EUR mesačne. Na otázku súdu, či má nejakú záujmovú činnosť, či má na ňu nejaké výdavky, uviedla, že nie. V reakcii na vyjadrenie matky

na pojednávani resp. predloženie originálov poštových poukazov - podacích lístkov zo dňa 22.04.2022, ktorým dokladovala, že uhradila výživné v mesiaci apríl, uviedla, že manžel matky zisťoval ich čísla účtov aj so sestrou, a teda oni by to chceli, aby sa to výživné platilo na účet, na to teda matka nepotrebuje poznať ich adresu. Na základe toho navrhovateľka uviedla číslo účtu, na ktorý žiada, aby bolo uhrádzané výživné zo strany obidvoch rodičov.

Z výsluchu matky navrhovateľky na pojednávani súd okrem iného zistil, že táto k veci uviedla, že vie, že 30,- EUR je málo, čo platí, ale viac nie je schopná platiť, pretože jej to nevychádza. Jej príjem je teraz z materskej, čo je asi 540,- EUR mesačne a poberá prídavky na 3 deti spolu 75,- EUR. Výdavky na domácnosť majú okolo 500,- EUR, čo zahŕňa internet 15,- EUR, telefón 28,- EUR, to je mužov aj jej telefón, čiže v polovici 14,- EUR. Tiež platia poplatok za osobný bankrot po 14,- EUR, strava doma pre 4 osoby cca 300,- EUR, strava pre 2 deti a ju s mužom je asi po 50,- EUR a na to jedno dieťa je vyšší výdavok, lebo ten má chronickú zápchu a potrebuje špeciálnu stravu. Oblečenie, obuv, hygiena pre všetky 4 osoby 80,- EUR, plus syn, ktorý je v 2.ročníku má výdavky na školu asi 20,- EUR mesačne a krúžky, lebo chodí na karate, čo je 10,- EUR. Dcéra je v materskej škôlke, budúci rok ide do školy, tam je poplatok za škôlku 40,- EUR a chodí na gymnastiku 10,- EUR. Päťmesačné dieťa, čo má, to najmladšie, tam má výdavky na neho asi 200,- EUR mesačne, čo sú výdavky na plienky, špeciálne mlieko, lebo ona ho kojiť nemohla, keďže má psoriázu a on má koliku a okrem toho ešte lieky pre všetkých a vitamíny, probiotiká cca 20,- EUR týždenne. Tiež platí zameškané výživné, čo neplatila predtým a bolo to na exekúciu. Odteraz od mája by mala mať znížený príjem na sumu 380,- EUR, lebo už nebude poberať materské, ale len rodičovský príspevok. Na doplňujúcu otázku súdu, prečo ukončila pracovný pomer v Rooseveltovej nemocnici, uviedla, že to tam už nevládala psychicky pozeráť sa na tých ľudí ako zomierajú. Pracovala tam ako sanitárka a ešte jej k tomu zomrel v tom čase aj otec, čo ťažko zvládala. Na doplňujúcu otázku súdu, aký je príjem jej manžela, uviedla, že pracuje len na dohodu, nepravidelný príjem má teda približne 130,- EUR mesačne. Na otázku súdu, či teda nie je možné, aby sa on postaral o dieťa a ona sa zamestnala, pokiaľ on má len príjem v takejto nižšej výške, uviedla, že je ležiaci a nemôže sa starať o dieťa. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila k nepomeru výšky výdavkov na seba resp. ostatné maloleté deti vo vzťahu k výške navrhovaného výživného na navrhovateľku, uviedla, že by jej dala rada viac, ale nemá. Na otázku súdu, či niekedy platila viac ako 30,- EUR mesačne výživné, aj keď pracovala, uviedla, že nie. Teraz ona nie je schopná sa zamestnať a zvýšiť si príjem, keďže má päťmesačné dieťa. Na otázku súdu, či v čase, keď sa rozhodla mať ďalšie dieťa, zobrala do úvahy skutočnosť, že má ďalších 5 detí, na ktoré má zákonnú vyživovaciu povinnosť, matka navrhovateľky nereagovala. K predloženým originálom poštových poukazov uviedla, že to zaslala na adresu F. XX, keďže s ňou deti nekomunikujú a tak nevedela, kde inde to poslať. Tiež uviedla, že tým dokladuje, že v apríli uhradila výživné, ale až teraz. Na záver uviedla, že chce, aby sa rozhodlo tak, ako v tom predchádzajúcom konaní, čo sa týkalo sestry navrhovateľky tak, aby to bolo spravodlivé, čiže aby bola zaviazaná zaplatiť iba tých 30,- EUR mesačne.

Z výsluchu otca navrhovateľky na pojednávani súd okrem iného zistil, že k svojim príjmom uviedol, že je to asi v priemere okolo 1.200,- EUR, ale nie je to vždy toľko. Výdavky má na elektrinu teraz aktuálne vo výške 65,- EUR, telefóny spolu s manželkou 30,- EUR, internet a káblovka 25,- EUR, poisťka úrazová na 4 osoby 72,- EUR, nájom 80,- EUR, v tom je už zahrnutá aj voda, hypotéka 167,- EUR, deti strava v škole a škôlke spolu 50,- EUR, pomôcky a školné v škôlke 50,- EUR, obuv, ošatenie pre 4 osoby 100,- EUR, drogéria tiež pre 4 osoby 50-80,- EUR, všetko mesačne. Okrem toho majú spolu s manželkou cestovné do zamestnania vo výške 300,- EUR. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že dochádzajú z Hrochote do Banskej Bystrice, s tým, že každý má svoje auto a chodí sám. Na doplňujúcu otázku súdu, či neexistuje autobusové alebo iné spojenie, uviedol, že oni vozia aj kolegov. Na doplňujúcu otázku súdu, či kolegovia neprispievajú tiež na cestovné z tohto dôvodu, uviedol, že áno. Ako ročný výdavok ešte uviedol výdavok na drevo 800,- EUR, poisťka na byt 80,- EUR, poisťka na autá 150,- EUR a strava mesačne pre 4 osoby cca 500,- EUR. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že príjem jeho manželky je asi 600,- EUR mesačne. Na otázku súdu, akú sumu by bol ochotný platiť dcére, uviedol 50,- EUR. Na doplňujúcu otázku súdu, aby sa vyjadril, pokiaľ uvádzal výdavky na svoje ďalšie dve deti približne mesačne na každé dieťa zvlášť vo výške 200,- EUR, s tým, že na dcéru, ktorá študuje na strednej škole je ochotný platiť 50,- EUR, teda vysvetlil tento nepomer, na to otec navrhovateľky nereagoval. Na záver uviedol, že by tiež chcel, aby sa rozhodlo tak, ako v tom konaní, čo už mali, čiže ona aby platila po 30,- EUR a on 50,- EUR, s tým, že ten rozdiel, čo má v tom zameškanom výživnom, aby sa mu umožnilo platiť v splátkach po 5,- EUR, tak ako v tom predchádzajúcom rozhodnutí.

7. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 155 C.m.p. (8.diel konanie vo veciach výživného plnoletých osôb), konanie sa začína len na návrh.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného pre navrhovateľku rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.03.2013, na základe ktorého bola navrhovateľka spolu so svojou sestrou M. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. P., pričom ich matka G. P.Č. bola povinná prispievať na ich výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa zvlášť k rukám starej matky a rovnako tak otec U. P. bol povinný prispievať na ich výživu sumou 40,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť k rukám starej matky. V tomto konaní boli zistené aj zárobné resp. majetkové pomery na strane obidvoch rodičov navrhovateľky.

V súdnej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že pokiaľ ide o navrhovateľku, na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže od poslednej úpravy výživného ubehlo cca 9 rokov, pričom v tom čase bola navrhovateľka maloletá, konkrétne bola vo veku 9 rokov a v súčasnosti je študentkou strednej školy.

Súd bol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výšky výživného povinný prihliadnuť na odôvodnené potreby navrhovateľky ako oprávnenej, ako i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov navrhovateľky ako povinných. Súd pritom zastáva názor, že výdavky, ktoré špecifikovala navrhovateľka v podanom návrhu a tiež upresnila pri svojom výsluchu na pojednávaní, predstavujú v zásade najnevyhnutnejšie výdavky, ktoré nemožno považovať nijakým spôsobom za nadhodnotené, i keď napríklad výdavok na oblečenie a obuv približne vo výške 50,-

EUR mesačne je možné vzhľadom na vek navrhovateľky, kedy nie je nevyhnutné zakupovať pravidelne nové oblečenie, či obuv, vzhľadom na rast, znížiť cca na sumu 30,- EUR. Avšak na druhej strane niektoré výdavky napríklad na stravu v domácnosti cca 30-50,- EUR mesačne považuje súd za podhodnotené a rovnako tak navrhovateľka neuviedla ďalšie výdavky, ktoré evidentne musí vynakladať, napríklad na drogériu, bežné lieky v prípade choroby a rovnako tak navrhovateľka neuviedla výdavky, napríklad na návštevu nejakých kultúrnych podujatí, ako je návšteva kina, divadla, koncertu a pod., prípadne výdavky na športové aktivity, napríklad vstup na plaváreň, či kúpalisko, keďže súd výdavky týkajúce sa navrhovateľky vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa. Súd teda ustálil minimálne priemerné mesačné výdavky navrhovateľky na sumu 176,- EUR, a to konkrétne strava 60,- EUR, oblečenie, obuv 30,- EUR, výdavky súvisiace so štúdiom 10,- EUR (doplatky za učebnice, nákup školských potrieb, predpravok na stužkovú), cestovné do školy 27,- EUR, strava na praxi 14,- EUR, kredit na mobil 10,- EUR, drogéria a lieky 15,- EUR, vreckové 10,- EUR. Navyše súd nemohol opomenúť fakt, že tu vôbec nie sú zahrnuté výdavky na bývanie, s tým, že ani jeden z rodičov navrhovateľky neprejavil snahu, aby zabezpečil pre ňu bývanie vo svojej domácnosti.

Pritom pokiaľ matka navrhovateľky uvádzala, že by si mohla navrhovateľka uhrádzať svoje výdavky napríklad z brigádnickej činnosti, ktorú by vykonávala popri štúdiu, súd jednoznačne zastáva názor, že takýto príjem nemá nahrádzať zákonnú vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu, pokiaľ sa riadne svojim štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie, s tým, že takýto príjem má slúžiť v zásade na úhradu prípadných nadštandardných výdavkov, resp. má slúžiť napríklad na tvorbu úspor do budúcnosti.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky navrhovateľky ako povinnej, súd aj tu musel konštatovať, že došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v čase posledného určovania výživného súdom bola nezamestnaná, bez príjmu, s tým, že v súčasnosti je matka na materskej dovolenke, teda poberá dávku materského vo výške 540,- EUR mesačne, pričom deklarovala, že od mája by už mala mať zníženú dávku vo forme rodičovského príspevku vo výške 380,- EUR mesačne.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca navrhovateľky tiež ako povinného, aj tu súd musel konštatovať, že došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v čase posledného určovania výživného súdom bol jeho deklarovaný mesačný príjem okolo 500,- EUR, s tým, že v súčasnosti mal súd zistenú výšku čistého priemerného mesačného príjmu za obdobie od marca 2021 do februára 2022 vo výške cca 1.250,- EUR. Pokiaľ teda minimálne priemerné mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú sumu cca 175,- EUR a po odpočítaní rodinných prídavkov, ktoré poberá v súčasnosti vo výške cca 25,- EUR, zvyšné výdavky cca 150,- EUR by mali byť uhrádzané rodičmi navrhovateľky. Súd bez akýchkoľvek pochybností má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca navrhovateľky plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči nej vo zvýšenom rozsahu tak, ako to požadovala navrhovateľka po čiastočnom späťvzati návrhu, a to s odkazom na jeho aktuálnu výšku príjmu, na základe čoho súd zvýšil výživné otca navrhovateľky voči nej na ňou požadovanú sumu 50,- EUR mesačne. Rovnako tak pokiaľ ide o matku navrhovateľky, súd má za to, že je aj v jej schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 50,- EUR mesačne, keď súd jednak vychádzal z jej aktuálneho príjmu vo forme materského vo výške 540,- EUR mesačne, avšak súd má za to, že aj pri znížení štátnej sociálnej dávky vo forme rodičovského príspevku na sumu 380,- EUR, bude schopná si súdom určenej výške vyživovaciu povinnosť plniť, keďže súdom určené výživné na zvyšné 2 deti M. P. a M. P. má vo výške po 30,- EUR mesačne a spolu s výživným vo výške 50,- EUR určeným súdom v tomto súdnom konaní pre navrhovateľku to bude spolu čiastka 110,- EUR, to znamená, že pre jej osobnú potrebu a úhradu výdavkov na jej ďalšie 3 maloleté deti bude mať k dispozícii sumu 270,- EUR, t.j. cca 65,- EUR na každú z týchto osôb, čo zodpovedá výške súdom určeného výživného pre navrhovateľku resp. predstavuje dvojnásobok výšky vyživovacej povinnosti určenej súdom voči M. P., resp. M. P., a teda aj vo vzťahu k návrhu navrhovateľky voči jej matke tomuto v celom rozsahu vyhovel.

V prevyšujúcej časti návrhu na určenie výživného voči obom rodičom presahujúceho sumu 50,- EUR mesačne súd konanie zastavil, s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľkou pred otvorením pojednávania, s čím obaja rodičia vyslovili súhlas a nakoľko sa jednalo o konanie, ktoré možno začať iba na návrh, súd nemal inú možnosť, ako postupovať vyššie uvedeným procesným postupom v súlade s ustanovením § 29 Civilného mimosporového poriadku, s tým, že z rovnakých dôvodov (keďže konanie sa nemohlo začať bez návrhu) súd nemohol ani prekročiť návrh navrhovateľky a prisúdiť jej viac, než čoho sa domáhala, i keď s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že súdom určeným výživným vo vzťahu k obidvom rodičom spolu s rodinnými prídavkami poskytovanými ako štátna sociálna dávka nebude zabezpečená úhrada všetkých základných nevyhnutných výdavkov navrhovateľky. Úhrada

výživného nad súdom určenú výšku, tak vo vzťahu k rodičom navrhovateľky, zostáva už len v morálnej rovine, predovšetkým na strane otca navrhovateľky, ktorý pôvodne vo vyjadrení k návrhu súhlasil so zvýšením výživného aspoň na sumu 65,- EUR mesačne. Inak zostáva navrhovateľke iba možnosť zistiť, či nespĺňa za daných okolností nárok na sociálne štipendium.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd toto vypočítaval za rozhodné obdobie, odkedy žiadala zvýšiť výživné navrhovateľka, t.j. od 15.02.2022 (hoci podľa názoru súdu k zmene pomerov došlo oveľa skôr) až do 30.04.2022, keďže v čase vyhlásenia rozsudku ešte nebolo splatné výživné na mesiac máj 2022, a teda u matky navrhovateľky toto ustálil na sumu 50,- EUR, 20,- EUR za mesiace marec a apríl 2022 a 10,- EUR za pomernú časť mesiaca február 2022, s tým, že zameškané výživné umožnil súd matke navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 10,- EUR spolu s bežným výživným, keďže mal za to, že nie je nateraz v jej možnostiach uhradiť ho naraz resp. vo vyšších splátkach, avšak pod hrozbou straty výhody splátok. Obdobným spôsobom postupoval súd pri určení zameškaného výživného na strane otca navrhovateľky, avšak nakoľko tento preukázal, že v mesiaci apríl 2022 už uhradil výživné vo vyššej výške, t.j. 55,- EUR, bol povinný k tomu súdu prihliadnuť. Zároveň mu poskytol lehotu uhradiť zameškané výživné, vzhľadom na jeho nízku výšku, do 30.06.2022.

9. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorých, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..