

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/155/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121208984
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121208984.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739 p r o t i žalovanej: D. I., V.. XX.X.XXXX, P. Y., Y. XX, o zaplatenie 1.499,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.10.2021 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1499,75 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 15.7.2021 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrel XX.X.XXXX so žalovanou úverovú zmluvu v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch - zákonom č. 258/2001 Z.z. resp. zákonom 129/2010 Z.z. Žalovaná čerpala úver 2.400 Eur a uhradila 900,25 Eur, žalobca si preto v tomto spore uplatňuje len rozdiel týchto súm, teda 1.499,75 Eur, hoci celá pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala 2434,49 Eur. Uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená na základe zmluvy podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.7.2021.

2. Žalovanej sa nepodarilo žalobu doručiť, nakoľko v obci R. T. podľa zistenia OOPZ Veľký Šariš sa už dlhšiu dobu nezdržiava a ani obec nemá o nej informácie. V registri obyvateľov má ako miesto pobytu uvedenú len obec R. T.Í.. Negatívne dopadla aj jej lustrácia v ZVJS, v sociálnej poisťovni a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 7.2.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., potvrdením o čerpaní úveru, prehľadom o splátkach úveru, výzvou k splateniu úveru zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, výzvou na zaplatenie splátok zo dňa 19.9.2018 s poštovým podacím hárkom, rozhodnutím sociálnej poisťovne o dôchodku, úverovou správou, výpočtom o bonite žalovanej a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č.

XXXXXXXXXX, v úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalovanej, z ktorých vyplýva, že je vdovou, bez vyživovaných detí, dôchodkyňou s príjmom 255 Eur mesačne.

5. V ďalšej časti zmluvy označenej ako „úver“ sú nasledovné údaje: druh úveru - bezúčelový úver vo výške 2.400 Eur s mesačnou splátkou 52,95 Eur, počtom splátok 72, ročnou úrokovou sadzbou 16,44 %, v tej istej hodnote je uvedená aj odplata. RPMN je vo výške 17,8% a priemerná hodnota RPMN 13,31%. Celková čiastka na zaplatenie bola vyčíslená na 3.812,40 Eur. Dohodnutá bola splatnosť prvej splátky 3.4.2017 a ako termín konečnej splatnosti je uvedený 15.3.2023. Konštatuje sa aj to, že RPMN bola vypočítaná na základe údajov vyplývajúcich zo splátkových kalendárov.

6. Z ďalšej časti zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý bezhotovostne na konkrétne číslo účtu a bol bez poistenia. V zmluve je obsiahnutý aj splátkový kalendár s uvedením splatnosti každej splátky a jej rozlíšením na istinu a úrok.

7. V zmluve sa napokon konštatuje aj to, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky veriteľa a že žalovaná svojím podpisom potvrdzuje, že úverové podmienky prevzala, bola s nimi oboznámená a prejavuje s nimi súhlas.

8. V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktoré boli platné od 1.10.2015 bolo ukončenie zmluvy upravené v hlave 6 a konkrétne v § 3 bolo dohodnuté, že v prípade, ak sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

9. Úver bol žalovanej poskytnutý v celosti XX.X.XXXX. Podľa prehľadu o splátkach žalovaná zaplatila od 4.4.2017 do 16.11.2018 v nepravidelných splátkach celkovo 900,25 Eur, avšak do októbra 2018 zaplatila len 794,34 Eur, čo je celých 15 splátok. Keďže prvá splátka bola splatná 3.4.2017, znamená to, že zaplatila v celosti splátky splatné do 15.6.2018 a prvýkrát sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 15.7.2018.

10. Listom zo dňa 19.9.2018 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky predmetného úveru vo výške 156,80 Eur ihneď, v opačnom prípade ju upozornil na oprávnenie požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane príslušenstva. Tento list posielal žalovanej poštou na adresu Prostejovská 39, čo preukázal poštovým podacím hárkom zo dňa 20.9.2018.

11. Žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto veriteľ listom zo dňa 26.10.2018 ju vyzval k splateniu celého čerpaného úveru, pričom svoju pohľadávku vyčíslil na 2.268,37 Eur a žiadal o jej úhradu najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Aj tento list posielal žalovanej poštou na adresu Prostejovská dňa 31.10.2018, čo taktiež preukázal poštovým podacím hárkom.

12. Súd listom zo dňa 3.11.2021 vyzval žalobcu, okrem iného, na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa podľa § 11 ods. 2 vety tretej zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj na preukázanie splnenia povinnosti podľa § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. Upozornil ho aj na možnosť posúdenia premlčania uplatnenej pohľadávky počítanej od splatnosti prvej omeškanej splátky.

13. Vo vyjadrení z 15.12.2011 právny zástupca žalobcu uviedol, že trojročná premlčacia lehota sa počíta od zosplatenia úveru t.j. od 26.10.2018 a preto podľa jeho názoru k premlčaniu pohľadávky nedošlo. K splneniu povinnosti veriteľa ohľadom preverovania bonity žalovanej sa písomne nevyjadril, pripojil len nejaký výpočet preukazujúci to, že vychádzal z príjmu žalovanej v žiadosti 255 Eur, z ktorého odpočítal životné minimum dospelého člena domácnosti 80 Eur, výdavky na domácnosť 70 Eur a výšku splátky schváleného úveru 52,95 Eur, takže zvyšok predstavoval sumu 52,05 Eur. Pripojil aj rozhodnutie sociálnej poisťovne z 1.12.2016 o priznaní starobného dôchodku žalovanej vo výške 192,50 Eur a vdovského dôchodku vo výške 86,90 Eur a napokon doložil aj úverovú správu preukazujúcu to, že žalovaná žiadny úver nespĺcala.

14. Dňa 14.7.2021 bola uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávok č. B1/2021 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Jej predmetom mala byť aj pohľadávka voči žalovanej z tejto úverovej zmluvy, čo oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 22.7.2021.

15. Žalovaná po zosplatnení úveru poukázala 2 úhrady po 52,95 Eur, obe dňa 16.11.2018, takže celkovo zaplatila veriteľovi 900,25 Eur.

16. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 2.1.2017 do 31.5.2017.

17. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje..

18. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b)

s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 17 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a)

poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>,

b)

posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 7 ods. 19 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 7 ods. 20 citovaného zákona na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a)

čistý príjem spotrebiteľa,

b)

náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>

c)

výška splátky spotrebiteľského úveru a

d)

peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 27 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> a príjem spotrebiteľa..

28. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V

prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.01.2017>>.

29. Žalobca na základe výzvy súdu preukázal to, že si preveroval informácie o príjmoch a výdavkoch žalovanej z externých zdrojov, konkrétne mal k dispozícii rozhodnutie o priznaní starobného vdovského dôchodku žalovanej v úhrnnej výške 279,4 Eur a preveroval si aj jej úverovú zaťaženosť z úverového registra, z ktorého zistil, že žiadny iný úver v tom čase nesplácala. Splnil si tým povinnosť uvedenú v § 11 ods. 2 vete tretej zákona č. 129/2010 Z.z., avšak napriek výzve súdu nepreukázal splnenie povinností uvedených v § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. V zmysle citovaných ustanovení totiž veriteľ mal mať určený limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a mal vypočítať spomínaný ukazovateľ postupom podľa § 7 ods. 20 citovaného zákona, pričom metodika tohto výpočtu bola upravená v opatrení NBS č. 10/2017 zo 14.11.2017.

30. Podľa § 2 ods. 1 citovaného opatrenia ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa ods. 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa ods. 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa ods. 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie 1 mesiaca.

31. Podľa § 2 ods. 2 limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa § 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

32. Podľa § 2 ods. 5 výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b/ zákona sa na účely ods. 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30% životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 40% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu, ak odseky 8 a 9 neustanovujú inak.

33. Interný výpočet, ktorý predložil na základe výzvy súdu žalobca, nie je v súlade s vyššie uvedenou metodikou výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a navyše žalobca nepreukázal, že by veriteľ mal určený limit pre tento ukazovateľ v zmysle § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom nesplnenie týchto povinností zákonodarca kvalifikoval ako hrubé porušenie povinnosti veriteľa konať s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru v § 11 ods. 2 vete štvrtej zákona č. 129/2010 Z.z., čo má za následok jednak zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (žalobca však v tomto spore neuplatňuje zmluvný úrok ani poplatky), ale spôsobuje aj nemožnosť predčasného zosplatnenia úveru s poukazom na zásadu „a minori ad maius“ podľa § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z. Znamená to, že veriteľ nebol oprávnený úver predčasne zosplatniť a keďže tak urobil jednostranným právnym úkonom, tento súd posúdil ako absolútne neplatný pre rozpor so zákonom, teda § 11 ods. 2 vetou prvou zákona č. 129/2010 Z.z. s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

34. V nadväznosti na vyššie uvedený právny záver súd preto posúdil platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok s poukazom na § 17 zákona č. 129/2010 Z.z.

35. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Vzhľadom na záver o neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru a skutočnosť, že konečný termín splatnosti úveru podľa zmluvy je až 15.3.2023 znamená, že veriteľ nemohol previesť žalovanú pohľadávku na žalobcu a teda zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi ním ako postupcom a žalobcom ako postupníkom je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom, teda § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť tejto zmluvy vedie k záveru o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu na uplatnenie tejto pohľadávky a preto z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

37. Zároveň súd uvádza, že aj v prípade platnej zmluvy o postúpení pohľadávok a platnom predčasnom zosplatnení úveru by súd považoval uplatnenú pohľadávku za premlčanú, na čo súd musí prihliadať ex offo, tak ako to vyplýva z § 54a Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Nie je teda správny názor žalobcu, že trojročná premlčacia doba plynie od zosplatnenia úveru, je to v rozpore so zákonným ustanovením § 103 vetou druhou Občianskeho zákonníka, v ktorom sa jasne uvádza, že pri zosplatnení úveru plynie premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

42. Súd pritom zastáva názor, že premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky, teda splátky, ktorou prvýkrát sa žalovaná dostala do omeškania pred zosplatnením úveru. Právny predchodca žalobcu totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol, kvôli ktorej nezaplatennej splátke využíval právo na predčasné zosplatnenie úveru, navyše aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

43. Navyše súd uvádza, že právny predchodca žalobcu aj s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohol úver zosplatniť len pri trojmesačnej omeškanej splátke, teda ak úver zosplatnil 26.10.2018, muselo to byť kvôli splátke splatnej 15.7.2018 (len pri nej platila podmienka trojmesačného omeškania).

44. Zároveň však súd musel zohľadniť zákonné zastavenie plynutia premlčacích lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií a konkrétne teda prihliadal na § 1 písm. a/ citovaného zákona účinného od 27.3.2020, ako aj na § 8, ktorý bol do tohto zákona zavedený zákonom č. 9/2021 s účinnosťou od 19.1.2021.

45. Podľa § 1 písm. a/ citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.4.2020.

46. Podľa § 8 písm. a/ citovaného zákona vyššie uvedené lehoty neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021.

47. V danom prípade, ako už súd konštatoval vyššie, sa žalovaná pred zosplatnením úveru dostala do omeškania prvýkrát so splátkou splatnou 15.7.2018, čo znamená, že nebyť vyššie uvedenej právnej úpravy o zastavení plynutia premlčania by trojročná premlčacia lehota uplynula 16.7.2021. Vzhľadom však na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, podľa ktorých premlčacie lehoty neplynú od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 od 28.2.2021, teda zastavujú sa na obdobie 76 dní bolo potrebné tento počet dní pripočítať ku dňu 16.7.2021 a to znamená, že trojročná premlčacia lehota uplynula 1.10.2021. Žaloba však bola podaná až 26.10.2021, teda po jej uplynutí a preto bola podaná oneskorene a uplatnená pohľadávka je premlčaná.

48. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V spore bol žalobca v celom rozsahu neúspešný a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.