

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217042
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316217042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: De vries Justitia, s.r.o., Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha, v konaní zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, Advokátska kancelária ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: I. Y., D.. X.X.XXXX, O. X/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 800 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 350 Eur z a s t a v u j e .
- II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 800 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 800 Eur odo dňa 27.1.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 21.7.2015 požiadala žalovaná ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu J..T..Z., a to spoločnosti T. P.. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla prevádzkovateľa J..T..Z., za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 800,00 Eur, za podmienok uvedených v Úverových podmienkach dlžníka. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov - investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľa T. P. prevedená na postupníka žalobcu. V danom prípade sa nejedená o spotrebiteľský vzťah. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca však napriek tomu nepožaduje od žalovanej zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. K forme uzavretia zmluvy uviedol, že táto bola uzavretá prostredníctvom elektronických prostriedkov v súlade s § 40 ods. o4 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote splatnosti nevrátila, na základe čoho sa úver stal splatným dňa 26.1.2016. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 800 Eur, do dnešného dňa neuhradila žiadnu sumu.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.10.2016 pod č.k. 7Csp/122/2016-21. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor s vecným odôvodnením. Z

uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 6.12.2016 pod č.k. 7Csp/122/2016-66 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalovaná v odpore uviedla, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie 800 Eur uloženej v platobnom rozkaze, ktorú nikdy neobdržala a ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, s úniovým právom. Ďalej uviedla, že nikdy nebola v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom, neposkytla mu svoje osobné údaje a má za to, že ide o zneužitie jej osobných údajov. Tvrdí, že žalobca jej nikdy neposkytol úver ani pôžičku, a preto nie je jeho dlžníkom. Žalobca podľa nej nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaná na svoju obranu uviedla aj ďalšie skutkové okolnosti: žalobca sa odvoláva na spoločnosť T. P., ktorú nepozná a nikdy s touto spoločnosťou neuzavrela žiadnu zmluvu. Mala záujem o úver a žiadala od tejto spoločnosti zmluvu o úvere avšak takúto zmluvu jej táto spoločnosť neposlala ani nepredložila. Keď od spoločnosti T. P. žiadala, aby jej zaslali zmluvu o úvere, odkázali ju na ich internetovú stránku, kde našla 27 dokumentov s názvom úverová zmluva s rôznymi veriteľmi, o ktorých nikdy nepočula a s ktorými nikdy neuzavrela žiadny zmluvný vzťah a ktorí jej neposkytli žiadny úver ani pôžičku.

4. Žalobca sa k podanému odporu dňa 2.12.2016 vyjadril tak, že žalovaná vo svojom odpore nijakým spôsobom nevyvrátila, že jej dňa 21.7.2015 boli poukázané finančné prostriedky vo výške 800 eur, a preto možno túto skutočnosť považovať za nespornú. Ohľadom uzavretia zmluvy žalobca uviedol, že táto bola uzatvorená prostredníctvom internetu, a že je hlavným princípom fungovania spoločnosti T. P., že dlžníkovi poskytujú prostriedky viacerí veritelia prostredníctvom sprostredkovateľa pričom celý proces je objasnený na internetovej stránke. Čo sa týka pochybností o pasívnej legitimácii žalovanej, žalobca zaslal fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej, ktorý poskytla žalovaná žalobcovi pri uzatvorení zmluvy. Žalobca uvádza tiež, že si uplatňuje len istinu dlhu, preto tvrdenie žalovanej o úžere, resp. o neplatnosti zmluvy považuje za účelové.

5. Na pojednávaní dňa 27.10.2017 žalovanú zastupovalo Občianske združenie OPOS sídlo A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688. Vo svojej výpovedi namietli platnosť úverových zmlúv, ktoré boli prostredníctvom portálu J..T..Z.. Na základe § 40 ods. 3,4 Obč. zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Zmluvy, ktoré sú predmetom konania, nie sú podpísané a keďže boli uzavreté na diaľku, nie sú podpísané ani elektronicky. Nemožno ich teda považovať za platne uzavreté zmluvy o úvere. Preštudovali sme podmienky portálu T. a v článku 13 bod 3 je uvedené, že všetky právne vzťahy vznikajúce na základe alebo v súvislosti so získaním alebo používaním portálu sa riadia právnymi predpismi SR, najmä Obchodným zákonníkom. Tieto skutočnosti popierajú, pretože právny vzťah alebo úverová zmluva nevznikla medzi právnickým subjektom a spotrebiteľom ale medzi dvoma fyzickými osobami. Preto majú za to, že sa uzatváranie úverov malo riadiť Občianskym zákonníkom § 657,658 Občianskeho zákonníka. Ďalej poukázali na to, že finančné prostriedky tzv. investori a teda fyzické osoby prevádzkali na účet prevádzkovateľa ale prevádzkovateľ nikdy nepredložil zmluvu o tom, že môže s týmito finančnými prostriedkami nakladať. Vzhľadom na to, že úverové zmluvy sú medzi fyzickými osobami ale finančné prostriedky poskytol subjekt s názvom T. P. čo je preukázateľné aj na platbe ktorá prišla žalovanej na účet, považujú žalobcu v tomto konaní bez aktívnej vecnej legitimácie. Zároveň, ako žalovaná uviedla, nebolo jej poskytnutých 800 Eur ale len 751,50 Eur. Doteraz vlastne žalobca nepreukázal, kto vlastne dlžníkovi pôžičku poskytol, teda kto je tým investorom ani nepreukázal, že jednotliví investori, teda veritelia, písomne nejak splnomocnili tohto prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky. Majú za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Na tom podklade žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 27.10.2017 uviedla, že zo strany žalobcu jej bola poskytnutá pôžička vo výške 751,50 Eur, ktorá jej bola zaslaná na účet. Čiastku 800 Eur neobdržala. Pôžičku začala splácať, celkovo uhradila 350 Eur.

7. Žalobca sa písomne vyjadril k výpovediam (bod 5. a 6.). Uviedol, že čo sa týka skutkového stavu, tento považujú za preukázaný a ustálený. Je pravdou, že žalovanej bolo na účet poukázaná suma 751,50 Eur, avšak zvyšná suma 48,50 Eur predstavuje poplatok za uzavretie zmluvy, platba do garančného fondu a transakčný poplatok, ktoré boli splatné ihneď, o čom bola žalovaná upovedomená v úverových podmienkach, s ktorými žalovaná súhlasila. Ďalej uviedol, že žalobca úhrady žalovanej v celkovej výške 350 Eur dohľadal a v časti vykonaných úhrad berú žalobu späť. Boli vykonané nasledovné úhrady: dňa 14.3.2017 - 50,00 Eur, dňa 21.1.2017 - 100,00 Eur, dňa 12.8.2016 - 20,00 Eur, dňa 29.2.2016 - 50,00

Eur, dňa 27.1.2016 - 100,00 Eur, dňa 4.8.2017 - 10,00 Eur, dňa 7.9.2017 - 10,00 Eur, dňa 7.10.2017 - 10,00 Eur. Vzhľadom na uvedené trvajú na podanej žalobe v rozsahu 450 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, trovami konania a trovami právneho zastúpenia.

8. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 14.3.2018 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu doručenie mal riadne vykázané, neúčast' písomne neospravedlnil. Žalovaná na pojednávaní zotrvala na svojich prednesoch, podanú žalobu žiadala zamietnuť, nakoľko žalobca v predmetnej veci nie je aktívne legitimovaný.

9. Na základe prevedeného dokazovania, výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Z podmienok používania internetového portálu J..T..Z. vyplýva, že prevádzkovateľ internetového portálu J..T..Z. sprostredkúva uzatváranie zmlúv o úvere medzi rôznymi osobami. Sám úvery neposkytuje. Úverovú zmluvu vždy uzatvára investor s dlžníkom. Portál je možné používať iba po registrácii na ňom. Registrovaný užívateľ si môže prostredníctvom portálu z ponuky úverov vybrať úver, ktorý zodpovedá jeho požiadavkám. Zmluva sa uzatvorí buď na základe automatického pridelenia ponuky k žiadosti o úver alebo ako výsledok aukcie. Na znak jej uzatvorenia portál automaticky vygeneruje súbor PDF, z ktorého je zrejmá výška istiny, úroková sadzba, doba splatnosti a výška splátok, ako aj údaje investora a dlžníka. Prevod finančných prostriedkov sa uskutoční na účet dlžníka. Na zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako 15 dní je investor (veriteľ) prostredníctvom prevádzkovateľa portálu, ktorý koná v jeho mene a na jeho účet, oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

11. Z Úverových podmienok dlžníka č. Z. zo dňa 21.7.2015 vyplývajú nasledovné údaje: ročný úrok 40% p.a., istina 800,00 Eur, dĺžka úveru 6 mesiacov, poplatok za uzavretie zmluvy 24,00 Eur, platba do garančného fondu: 24,00 Eur. Žalovaná udelila súhlas administrátorovi portálu J..T..Z. na podpis úverové zmluvy za podmienok tu uvedených, ustanovila banku Všeobecnú úverovú banku, a.s. s uvedením čísla bankového účtu na to, aby bola použitá pre účely transferu peňazí na portály a požiadala previesť sumu pôžičky 752,00 Eur s výnimkou transakčného poplatku 0,50 Eur na svoj uvedený bankový účet.

12. Z Rámcovej zmluvy pre Dlžníka N. súd zistiť, že prevádzkovateľ T. P. a žalovaná uzavreli zmluvu, na základe ktorej prevádzkovateľ umožnil žalovanej používať portál J..T..Z.. Súčasťou tejto zmluvy sú podmienky používania internetového portálu J..T..Z.. Zmluva bola uzatvorená elektronicky dňa 21.7.2015.

13. Z výpisu bankového účtu súd zistil, že dňa 22.7.2015 poukázal T. P. žalovanej na účet uvedený v úverových podmienkach dlžníka sumu 751,50 Eur.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2016 vyplýva, že 27 veriteľov ako postupcovia zastúpení spoločnosťou T. P. so sídlom v Estónsku postúpili žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku zo zmluvy o úvere zo dňa 21.7.2015 uzatvorenej so žalovanou, so splatnosťou úveru do 21.1.2016.

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 CSP (1) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Žalobca podanú žalobu zobral sčasti späť a to v časti o uplatnenom nároku vo výške 350 Eur, v priebehu konania. Žalovaná na pojednávaní dňa 14.3.2018 vyjadrila súhlas so späťvzatím tejto časti žaloby, preto súd konanie v časti o zaplatení 350 Eur zastavil. O čiastočnom zastavení konania súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej (výrok I.).

19. Z čl. XII. Podmienok používania internetového portálu J..T.Z. (Postúpenie pohľadávok) vyplýva, že prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu na čo ho investor aj dlžník splnomocňujú a vyslovene s tým súhlasia. Prevádzkovateľ uskutoční postúpenie pohľadávky automaticky bez osobitného oznámenia investorovi vopred.

20. Podľa § 524 Obč. zák. (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 Obč. zák. (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 40 Obč. zák. (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

23. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu. Pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Pasívna vecná legitímácia na strane žalovaného znamená, že mu podľa hmotného práva vyplýva určitá povinnosť. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy, aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29. júna 2010). Nedostatok aktívnej alebo pasívnej vecnej legitímácie vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobcovi v tomto konaní aktívna vecná legitímácia nesvedčí a nie je vo veci aktívne legitimovaným a preto súd podanú žalobu zamietol.

25. Žalobca sa uplatneného nároku domáha s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mal predmetnú pohľadávku voči žalovanej nadobudnúť. Súd sa preto zaoberal platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. Po jej preskúmaní dospel k záveru, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2016 uzavretá medzi veriteľmi (investormi ako postupcami) zastúpenými spoločnosťou T. P. a žalobcom ako postupníkom je neplatná. Zmluva o postúpení pohľadávky si v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnú formu. Pre vyvolanie zamýšľaných právnych následkov t.j. v tomto prípade pre postúpenie pohľadávky, musí byť zmluva aj podpísaná. Ak podpisujúca osoba koná za iného, musí to byť z dotknutého právneho úkonu zrejme. V danom prípade sú postupcami jednotliví veritelia, ktorých podľa označenia zmluvných strán v záhlaví zmluvy zastupuje spoločnosť T. P. na základe plných mocí, ktoré sú prílohou zmluvy. Požiadavka písomného plnomocenstva na postúpenie pohľadávky taktiež vyplýva aj zo samotných Podmienok používania internetového portálu, a to konkrétne z čl. XII. Žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávky však neobsahuje žiadne prílohy a žalobca ani iným spôsobom nepreukázal oprávnenie spoločnosti T. P. konať v mene veriteľov (investorov), ktorí mali úver žalovanej poskytnúť. Žalobca teda nepreukázal, že jednotliví veritelia písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40 ods. 3, 4 a § 46 ods. 2 Obč. zákonníka). Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, že jednotliví investori mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanej písomnou zmluvou. S poukazom na uvedené nemožno uzavrieť inak ako, že zmluva o postúpení pohľadávky nebola uzavretá osobami na to oprávnenými a z toho dôvodu je neplatná. Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna

legitimácia žalobcu v tomto spore, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalovaná mala v konaní úspech v celom rozsahu, vznikol jej nárok na náhradu trov konania, avšak uviedla, že nežiada, aby súd jej právo na náhradu trov konania priznal. Z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení

- Exekučný poriadok).