

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Pc/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117229676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117229676.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L. trieda XXX/XA, adresa na doručovanie: Centrum Slniečko, n.o., so sídlom Nitra, Bottova 32A, proti povinnému z výživného: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L. trieda XXX/XA, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Povinný z vyživovacej povinnosti sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke výživné za obdobie od 06.11.2017 do 08.12.2017 v sume 160 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, osobne podaným na súde dňa 06.11.2017, domáhala určenia výživného na manželku v sume 250 eur mesačne od podania návrhu. Súčasne s návrhom podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nariadiť povinnému dočasne prispievať na výživu navrhovateľky sumu 100 eur mesačne, odo dňa podania návrhu z dôvodu, že konanie vo veci samej môže trvať dlhší čas. Návrh odôvodnila tým, že účastníci konania sú manželia, pričom v roku 2006 začala pociťovať zdravotné problémy, nedokázala spať, podrobila sa psychiatrickému liečeniu, čo situáciu doma ešte viac zhoršilo, povinný jej nadával, ponižoval ju, musela na liečbu nastúpiť znova. V roku 2012 sa ich vzťahy úplne pokazili, povinný jej nadával a od roku 2016 ju aj fyzicky napádal. Po jednom fyzickom ataku dňa 07.07.2017 podala trestné oznámenie, ktoré konanie sa vedie na OR PZ Nitra ČVS: ORP-1206/2-VYS-NR-2017 a nie je ešte ukončené. Dňa 02.10.2017 požiadala o pomoc a ubytovanie v n.o. Centrum Slniečko v Nitre, kde jej bola poskytnutá právna pomoc a bývanie v Bezpečnom ženskom dome. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 105,40 eura, keďže je čiastočne invalidnou a z Čiech vo výške 3.878 Kč. Povinný je poberateľom starobného dôchodku zo Slovenska vo výške cca 300 eur, z Rakúska vo výške 740 eur. Okrem toho povinný naďalej pracuje ako pomocná sila v Rakúsku vo firme Restaurant u Turka, majiteľa B. E. v meste E., okr. P. N., kde dosahuje príjem okolo 800 eur mesačne. Mesačne potrebuje lieky, ktoré ju stoja 45 eur mesačne, ďalej si zabezpečuje potravu a potrebuje prostriedky na ďalšie výdavky.

2. Súd uznesením č.k. 7Pc/24/2017-33 zo dňa 01.12.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o náhrade trov konania rozhodne v konečnom rozhodnutí. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017.

3. Povinný z výživného v písomnom vyjadrení zo dňa 22.01.2018 uviedol, že nesúhlasí s návrhom, resp. nesúhlasí s výškou požadovaného výživného. Uviedol, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 15Pc/36/2017 dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2017. Uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný aj v Rakúsku. Nepracuje pre zdravotné problémy. Po opustení spoločnej domácnosti zo strany navrhovateľky, zostal bývať v spoločnom dome, kde uhrádza všetky poplatky mesačne vo výške 150 eur (elektrika, voda,

smetné, poisťka domu, plyn, inkaso). Má výdavky na lieky vo výške 130 eur. Mesačne platí poisťku na auto 87 eur a uhrádza všetky výdavky na údržbu domu. Pokiaľ ide o trestné oznámenia, navrhovateľka podala dve, jedno bolo odstúpené na priestupkové konanie. Druhé nie je skončené. Podľa vyjadrení znalca, ktorého pribrala polícia, navrhovateľku nikdy netýral a podľa vyjadrenia navrhovateľky pred znalcom, hľadala spôsob, ako by sa rozviedla.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 14.03.2018, na ktoré sa dostavili účastníci konania a po začatí pojednávania navrhli uzavrieť zmier, podľa ktorého povinný z vyživovacej povinnosti sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke výživné za obdobie od 06.11.2017 do 08.12.2017 v sume 160 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Vzhľadom na prejav vôle účastníkov po zistení, že uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom a je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd zmier podľa § 148 CSP schválil.

8. Súčasťou zmiery uzavretého medzi účastníkmi bola aj dohoda o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Nakoľko súd nezistil rozpor dohody ohľadne trov konania so zákonom, aj v tejto časti stranami uzavretý zmier schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).