

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010962
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117010962.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému M. A., nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom L., adresa na doručovanie L., J. L. N. XXX/X (u U. N.), trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí, konanom dňa 14. marca 2018, prejednal odvolanie obžalovaného M. A. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/45/2017, zo dňa 4. októbra 2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/45/2017, zo dňa 4. októbra 2017 bol obžalovaný M. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 05.03.2017 o 18.30 hod. preliezol súvislé oplotenie z plného plechu vysoké 207 cm areálu zberných surovín na ulici A. č. XXX/XX v L., tam z areálu zberných surovín odcudzil z kovového stola voľne položenú 1 ks uhlovú brúsku značky Bosh, pws1900 zelenej farby s rezným kotúčom zakúpenú v roku 2014 za sumu 220,- € a 1 ks uhlovú brúsku značky Parkside pws 125al zelenej farby s rezným kotúčom zakúpenú v roku 2014 za sumu 29,90 €, s ktorými z areálu odišiel cez oplotenie v mieste, v ktorom do areálu aj vošiel, po meste llava až k pohostinstvu Furmanská krčma, kde na pouličnými lampami neosvetlené miesto medzi múrom tohto pohostinstva a ulicou Hurbanovou si ich uschoval do trávy a išiel do tohto pohostinstva, čím poškodenému S. O. spôsobil škodu vo výške 100 €.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na 2 roky a podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý písomne podaným odvolaním obžalovaného. V odôvodnení odvolania uviedol, že nie je vinný, spáchal to, nakoľko je bezdomovec, nemal stravu, ani kde spať, tak sa takto rozhodol. Mrzí ho to veľmi a prosí súd, aby prihliadol na okolnosť, že pán S. O. nežiada, aby bol trestne stíhaný.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd podľa § 293 ods. 5 Tr. por. vykonal dňa 14.3.2018 verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednať odvolanie obžalovaného a rozhodnúť o ňom, v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na verejné zasadnutie nedostavil bez ospravedlnenia, pričom obžalovaný bol v upovedomení o verejnom zasadnutí, doručenom mu dňa 25.1.2018, poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania obžalovaného na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutému rozsudku, odvolací súd na základe preskúmania veci nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by samé osebe odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Pokiaľ ide o správnosť a zákonnosť samotných výrokov napadnutého rozsudku, z odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že obžalovaný v odvolaní poukázal len na okolnosti, týkajúce sa jeho nepriaznivej sociálnej situácie, ktoré ho viedli k spáchaniu predmetného činu a požiadal o zhovievavosť.

Na základe preskúmania správnosti samotných výrokov odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku okresného súdu z dôvodov tohto odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že dôvody odvolania neobsahujú žiadne rozhodné námietky voči skutkovému stavu, ustálenému okresným súdom vo výrokoch o vine obžalovaného v napadnutom rozsudku, pričom okresný súd správne právne posúdil tento čin obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. Uvedeného trestného činu sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu iného trestu odňatia slobody, ktorá skutočnosť podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. vylučuje možnosť povoliť obžalovanému podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody v tejto prejednávanej veci. Odvolací súd považuje za potrebné tiež poukázať na to, že trest odňatia slobody, uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu vo výmere 3 mesiace, je trestom uloženým pri spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (odňatie slobody až na dva roky). Z uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval argumentáciu obžalovaného v dôvodoch jeho odvolania za opodstatnenú.

Vzhľadom na to, že iné chyby rozsudku okresného súdu neboli vytýkané v odvolaní obžalovaného, odvolací súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. následne pristúpil k preskúmaniu všetkých výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z hľadiska takto ustanovením § 317 ods. 1 Tr. por. vymedzenej prieskumnej povinnosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,

k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov, odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.