

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201370
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718201370.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: 1/ T.. M. W.O., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX K., Š. XXX/XX, X/ T.. B. W.O., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX W., V. XX, X/ T.. M. L.C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Z. E., G. O. XX X/ M.. V.Q. O., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX O., Š. XXXX/X, X/ M. A.Ý., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX W., V. XX, X/ B. Š.C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX O., A. XXXX/XX, X/ B.V.. O. F., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX O., O. XXXX/X proti odporcovi: O. A. W. K., T.: XX XXX XXX, A. A. XXX XX K., Š. XX/XX o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje O. A. W. K., A. A. Š.P. XX/XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX umožniť navrhovateľom X/ T.. M. W.Š., G.. XX.XX.XXXX, X/ T.. B. W., G.. XX.XX.XXXX, X/ T.. M. L., G.. XX.XX.XXXX, X/ M.. V. O., G.. XX.XX.XXXX, X/ M. A., G.. XX.XX.XXXX, X/ B. Š.Í., G.. XX.XX.XXXX vykonávať všetky práva riadneho člena na členských schôdzach a tiež na mimoriadnych členských schôdzach O. A. W. K., A. A. Š. XX/XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX.

II. Navrhovatelia sú povinní podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní.

III. Konanie vo vzťahu k navrhovateľovi 7/ O. F., G.. XX.XX.XXXX súd zastavuje.

IV. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ podaním zo dňa 6.3.2018, ktoré bolo doručené súdu 6.3.2018 doplneným podaním zo dňa 13.3.2018, ktoré bolo doručené súdu 14.3.2018 domáhali sa voči odporcovi vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému umožniť každému z navrhovateľov uvedených v bode 1-7 vykonávať všetky práva riadneho člena na členských schôdzach a tiež na mimoriadnych členských schôdzach.

2. Navrhovateľ 7/ B.. O. F. zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

3. Navrhovatelia návrh zdôvodnili v podstate s tým, že na členskej schôdzi odporcu dňa 5.1.2016 v dôsledku podľa ich názoru vymysleného negatívneho hodnotenia aktivity členov v roku 2015 bolo rozhodnuté tak, a to uznesením ČS 6/2016, že im vzniklo „čestné členstvo“. Navrhovatelia tvrdia, že uznesením z členskej schôdze, v dôsledku ktorého sa stali len čestnými členmi združenia došlo k obmedzeniu ich práv pri ďalšom pôsobení v O.U. J. W. K.. Navrhovatelia tvrdia, že zaradenie ich do pozície tzv. čestných členov je v rozpore s § 5 článku 5 Stanov PSGB, je teda protiprávne a neúčinné a právne nezáväzné. Je v zjavnom rozpore s normou vyššej právnej sily, a to Stanovami Slovenskej poľovníckej komory, kde čestné členstvo sa udeľuje za mimoriadny prínos a nemôže byť sankciou tak ako sa to stalo v ich prípade. Navrhovatelia tvrdia, že ide o zneužitie poňatia inštitútu čestného členstva na zbavenie sa odlišných názorov členov a oklieštenie ich práv. Vzhľadom na túto skutočnosť domáhajú sa, resp. budú sa domáhať žalobou na Okresnom súde Poprad zrušenia takýchto uznesení vydaných odporcom. Pokiaľ sa týka navrhovateľa 1/ tomuto sú upierané práva riadneho člena aj napriek tomu, že už v predchádzajúcich súdnych sporoch bolo vyslovené, že riadnym členom je, je

odporcom považovaný za tzv. čestného člena, a preto tiež dožaduje sa predbežnej ochrany nariadením neodkladného opatrenia.

4. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Súd vyhodnotením skutkového stavu, vyhodnotením súdu predložených listinných dôkazov, a to rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/19/2017 zo dňa 16.1.2018, rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2016-124, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.1.2017, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/24/2017 zo dňa 9.5.2017, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/317/2015 zo dňa 14.11.2016, ktorý sa stal právoplatným 8.6.2017 dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

10. Aplikujúc vyššie citované na konkrétny prípad súd uložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní

11. V zmysle § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neurčuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia.