

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/348/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114218612
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5114218612.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, proti žalovaným: 1/ V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, 2/ C. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B., prechodne bytom B., ul. E. O. č. XX, o zaplatenie 7.990,50 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej v rade 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/234/2014-243 zo dňa 29. júna 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej zaviazal žalovaného v rade 1/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 8.904,84 Eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.990,50 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, do troch dní, **z o s t á v a n e d o t k n u t ý.**

Vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi istinu 8.904,84 Eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.990,50 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením niektorého zo žalovaných v rozsahu plnenia zaniká záväzok druhé zo žalovaných. Žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. Znalkyni priznal nárok na náhradu znalečného v rozsahu 50% voči žalobcovi a v rozsahu 50% voči žalovanej v rade 2/.

2. Bol uplatnený nárok na zaplatenie 60 neuhradených splátok úveru zmluvy o splátkovom úvere č. 0362759663, ktorá mala byť uzavretá medzi veriteľom SLSP a.s. a žalovaným v 1/ rade a Mgr. H. H., pôvodne žalovanou v 2/ rade. Nakoľko táto poprela svoj podpis na zmluve, jej tvrdenia boli preukázané znaleckým dokazovaním, ustálil, že jediným dlžníkom bol žalovaný v 1/ rade. Navyiac sám žalobca po vykonaní znaleckého dokazovania vzal žalobu v časti voči pôvodnej žalovanej Mgr. H. H. späť, preto bolo konanie v tejto časti zastavené.

3.

4. Voči žalovanému v 1/ rade neplatnosť úkonu nezistil, zmluva mala všetky náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu jej uzavretia (9.6.2005) vrátane formy a základných náležitostí, pričom veriteľ podľa zmluvy plnil na účet žalovaného v 1/ rade ako dlžníka. Splatnosť úveru bola do 20.5.2015, dohodnutá výška splátky 4.090,- Sk (135,76 eur) a splátka bola splatná do 20 dňa v mesiaci. Podaním zo dňa 28.1.2016 obmedzil nárok na sumu 7.990,50 eur, a to prepočtom podľa amortizácie istiny (splátok splatných do 24.1.2014, t.j. 44 splátok a zostatku istiny z 45 až 60 splátky). Žalovaný v 1/ rade ako dlžník uvádzal úhradu len nárokov v prvom roku splatnosti úveru, žalovaná v 2/ rade ako ručiteľka neuvádzala žiadnu úhradu, dokonca ani pôvodná žalovaná v 2/ rade Mgr. H. H., neuvádzala žiadne úhrady v

rozhodnom období. Žaloba bola podaná dňa 2.6.2014 a k zosplatneniu úveru došlo preukázateľne až dňa 24.1.2014, čím vznikol žalobcovi nárok na vrátenie nesplatenej istiny spolu so splatnou sumou úrokov, teda nie len časti úrokov obsiahnutých v splátkach, ale celej sumy úrokov z jednotlivkej istiny. Teda veriteľovi nevznikol len nárok na zaplatenie splátok podľa zmluvy, ktoré by bol dlžník povinný zaplatiť pri riadnom splácaní, ale nárok na zaplatenie celého nesplateného zostatku úveru, ktorý sa stal splatným dňom odstúpenia od zmluvy. Následok zosplatnenia - odstúpenia od zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka je síce povinnosť vrátiť poskytnutú istinu, splatné úroky a poplatky, však strana nároku na ďalšie účtovanie zmluvných úrokov, pretože zánik zmluvy má za následok aj zánik nároku za zmluvné plnenia. Nárok posudzoval podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 2.6.2014 a k zosplatneniu nárokov došlo až 24.1.2014, nedošlo k uplynutiu trojročnej všeobecnej doby.

5. Nárok rozporovala žalovaná v 2/ rade z dôvodu, že dohodu o ručení za úver žalovaného v 1/ rade neuzavrela. Znaleckým dokazovaním však bolo preukázané, že podpis za dohody o ručení zo dňa 9.6.2005 je pravým podpisom žalovanej 2/ C. H.. Hoci žalovaná v 2/ rade namietala výsledky znaleckého dokazovania, súd nezistil žiadne iné podstatné skutočnosti, ktoré by závery znaleckého dokazovania spochybňovali. Žalovaná v 2/ rade nepredložila iný súkromný znalecký posudok alebo neuviedla iné skutočnosti, ktoré by závery znalkyne stanovili spornými. Nemal ani preukázané tvrdenia žalovanej v 2/ rade, že jej podpis bol vynútený v inom úverovom prípade, najmä pri vzájomnom ručení ručiteľov a spoludlžníkov, ani inú absenciu náležitosti vôle. Iné dôkazy zo strany žalovanej v 2/ rade neboli predložené ani označené.

6. Vzhľadom na akcesoritu a subsidiárnosť ručiteľského záväzku stanovil, že žalobca má voči každému zo žalovaných samostatný nárok na plnenie, avšak plnením jedného z nich, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

7. Nakoľko žalovaný v 1/ rade sa preukázateľne dosal do omeškania so splnením peňažného záväzku, súd podľa § 369 a § 502 Obch. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl.č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 7.990,50 eur od 13.2.2014 vo výške 8,25 % ročne, pričom podľa žaloby priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 914,34 eur, ako úroku z omeškania vyčíslené v žalobe z dôvodu omeškania s úhradou splátok splatných do podania žaloby.

8. Nakoľko v spore bol úspešný žalobca, súd mu podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ a 2/ rade v plnom rozsahu.

9. Nakoľko v konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie a znalecký posudok predložený súdu po účinnosti CSP, žalovaní ako spotrebiteľia boli oslobodení od zaplatenia súdneho poplatku pričom vykonanie znaleckého dokazovania navrhli žalovaní (pôvodne v 2/ a 3/ rade), súd priznal podľa výsledkov dokazovania nárok na náhradu trov znalkyni v rozsahu 50% voči žalobcovi vo vzťahu k úspešnosti pôvodnej žalovanej v 2/ rade voči žalobe, kde žalobca vzal návrh späť a v rozsahu 50% voči súčasnej žalovanej v 2/ rade z dôvodu plného úspechu žalobcu v konaní voči žalovanej v 2/ rade a z dôvodu, že vznik trov znaleckého dokazovania v tomto rozsahu zapríčinila sama žalovaná v 2/ rade.

10. V zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná v rade 2/. Zotrvála na tvrdení, že nie je si vedomá toho, že by podpisovala dohodu o ručení, keď v banke bola necelé tri mesiace pred tým so svojim manželom. Od októbra 2003, 6 mesiacov pred pôrodom už bola na rizikovej práceneschopnosti a potom na materskej dovolenke, pričom predmetnú dohodu mala podpísať 9.6.2005 a ako je možné, že banka súhlasila, aby žena na materskej dovolenke, bez dostatočného príjmu a majetku mohla podpísať dohodu o ručení. Sám žalovaný v rade 1/ sa vyjadril, že si nepamätá, že bola s ním pri podpisovaní zmluvy. Vyhlásený rozsudok je nespravodlivý a na ujmu jej osoby a jej detí. Nikdy nemala žiadne zmluvy a písomnosti k tomuto úveru a je toho názoru, že celý prípad bol riešený zo strany p. G. podvodným spôsobom. Navrhuje jej vylúčenie z prípadu.

11. Žalobca k odvolaniu žalovanej v rade 2/ poukázal na znalecké dokazovanie, ktoré konštatovalo podpis na dohode o ručení ako pravý podpis žalovanej v rade 2/. Táto nepredložila žiaden iný relevantný dôkaz na svoje tvrdenia a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo 13/2009 ohľadne bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Vzhľadom na uvedené navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania.

12. Žalovaná v rade 2/ v replike považuje rozhodnutie za nespravodlivé. Tvrdenia nepodložila reálnymi dôkazmi z dôvodu, že je v dôkaznej tiesni. Súdu pravdivo uviedla a popísala skutočnosti za akých okolností sa brali úvery v prospech osoby E. V. (poznámka odvolacieho súdu, že v odvolaní hovorila o osobe G.). Uvedené bolo aj predmetom trestného oznámenia, ktorého výsledok jej nie je známy. Táto osoba získala finančné prostriedky podvodným spôsobom na úkor nastrčených osôb v podobe veriteľov, či ručiteľov. Súd mal vo veci vypočuť viacerých svedkov, zabezpečiť vyšetrovací spis. Nevidí dôvod, prečo by mala splácať úver za niekoho, keď tento v skutočnosti žalovanému v rade 1/ ani nebol poskytnutý. Súčasne namieta platnosť postúpenia pohľadávky s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách.

13. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP a rozsudok v napadnutej časti voči žalovanej v rade 2/, trovy konania a trovy znaleckého dokazovania v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

14. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil nárok voči žalovaným v rade 1/ a 2/, pričom voči každému má samostatný nárok z iného právneho dôvodu, nejedná sa o solidárnych dlžníkov, preto sa u nich jedná o samostatné spoločenstvo. Žalovaný v rade 1/ nepodal odvolanie, a preto v zmysle ust. § 367 ods. 2 CSP nie je právoplatnosť rozsudku voči žalovanému v rade 1/ dotknutá.

15. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalovaná v rade 2/ nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že dohodu o ručení nepodpísala a žiadnymi relevantnými dôkazmi túto skutočnosť nevyvrátila, a ani závery znaleckého posudku. To že bola na materskej dovolenke, práceneschopná nepreukazuje, že takúto zmluvu nemohla podpísať. Taktiež nepreukázala, že sa malo jednať o úvery pre p. V. a v prípade ak určité osoby konajú tak, že si z banky zoberú úver a finančné prostriedky z tohto úveru poskytnú tretej osobe sa nič nemení na právnom vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom úverovej zmluvy a prípadného ručiteľa k tejto zmluve.

16. Z charakteru úverovej zmluvy vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Súdny proces v spotrebiteľských sporoch je upravený osobitne v ust. § 290 a nasl. CSP. V zmysle ust. § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará a zabezpečí takýto dôkaz.

17. V preskúmvanej veci si žalobca uplatniť pohľadávku, ktorá mu bola postúpená pôvodným veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorý subjekt je bankou. Postúpenie pohľadávky bankou na nebankový subjekt je upravený v ust. § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd prvej inštancie napriek vyššie citovanému ustanoveniu neskúmal u žalobcu hmotnoprávnu podmienku - jeho aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby, teda či mu bola platne postúpená sporná pohľadávka, či v rámci procesu postúpenia pohľadávky bol dodržaný postup upravený v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanej v rade 2/, pričom v novom rozhodnutí sa náležite vysporiada s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu. Zároveň zrušil aj závislý výrok o trovách konania a trovách znaleckého dokazovania, nakoľko tieto sú závislé od výsledku rozhodnutia vo veci samej.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)